IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka**
(nr 129)
z dnia 21 października 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 129)

21 października 2022 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2023 (druk nr 2653) w zakresie:

1) części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

2) części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

3) części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

4) części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

5) części budżetowej 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych:
– wydatki z zał. nr 2;

6) części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

7) części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa:
– wydatki z zał. nr 2;

8) części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

9) części budżetowej 89 – Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15:
a) wydatki z zał. nr 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

10) części budżetowej 15 – Sądy powszechne:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

11) części budżetowej 37 – Sprawiedliwość:

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

12) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 755 – Wymiar sprawiedliwości:
– wydatki z zał. nr 2;

13) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

14) dotacji podmiotowych z zał. nr 9;

15) planów finansowych instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12:
a) Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucji Gospodarki Budżetowej,
b) Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Mazovia”;

16) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
a) Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
b) Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy.

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Woś** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Manowska** pierwsza prezes Sądu Najwyższego wraz ze współpracownikami, **Jan Rudowski** wiceprezes Naczelnego Sądu Administracyjnego wraz ze współpracownikami, **Zofia Hoffmann** dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego wraz ze współpracownikami, **Stanisław Trociuk** zastępca rzecznika praw obywatelskich wraz ze współpracownikami, **Robert Tyszewicz** dyrektor Urzędu Ochrony Danych Osobowych wraz ze współpracownikami, **Magdalena Głowa** dyrektor generalny Instytutu Pamięci Narodowej, **Dagmara Pawełczyk-Woicka** przewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa wraz ze współpracownikami, **Agata Gałuszka-Górska** zastępca prokuratora krajowego wraz ze współpracownikami, **Piotr Sękowski** zastępca dyrektora generalnego Służby Więziennej wraz ze współpracownikami, **Karol Czajkowski** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej wraz ze współpracownikami, **Błażej Kmieciak** przewodniczący Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15 wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor, Daniel Kędzierski**, **Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Bardzo serdecznie witam wszystkich państwa posłów. Witam również, przede wszystkim, zaproszonych gości. Tak jak zwykle przy rozpoczynaniu poszczególnych części budżetowych będziemy witać państwa imiennie już przed rozpoczęciem właściwej części budżetowej. Część z państwa będzie uczestniczyła w tym posiedzeniu zdalnie. Witam przedstawicieli Ministerstwa Finansów, którzy licznie uczestniczą w dzisiejszym posiedzeniu i będą wspierać Komisję w trakcie rozpatrywania propozycji budżetowych. Proszę członków Komisji o zalogowanie się do systemu głosowania i naciśnięcie dowolnego przycisku w celu potwierdzenia obecności. Na razie to głosowanie pozostawimy otwarte, tak żeby wszyscy posłowie, którzy uczestniczą w posiedzeniu zdalnie, zdążyli się zalogować i potwierdzić swoją obecność.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2023, druk nr 2653, w zakresie działania Komisji. Jeżeli chodzi o sposób procedowania, to oczywiście tak jak zawsze po przedstawieniu każdej części budżetowej odbędziemy dyskusję. Natomiast ustaliliśmy wśród członków prezydium, i wszyscy to zaakceptowali, że do dodawania ewentualnych poprawek do opinii Komisji przystąpimy po zakończeniu omawianych części budżetowych, czyli na zakończenie prac Komisji. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu do ustalonego sposobu procedowania, to uznam, że jest zgoda. Sprzeciwu nie słyszę, a zatem przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

W porządku dziennym w pierwszym punkcie mamy rozpatrzenie projektu budżetu Sądu Najwyższego. Bardzo serdecznie witamy pierwszą prezes Sądu Najwyższego panią Małgorzatę Manowską. Witamy też towarzyszących pani prezes szefa kancelarii pierwszej prezes Sądu Najwyższego, panią Annę Guzik i dyrektor Departamentu Finansowego, panią Iwonę Matuszyk. Oddaję głos pani prezes.

Pierwsza prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Manowska:

Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to sprawozdanie i omówienie projektu budżetu na 2023 rok zajmie mi dzisiaj nieco więcej czasu z uwagi na zgłoszone przez Biuro Analiz Sejmowych uwagi, które uważam za bezzasadne. Postaram się oczywiście skracać. Otóż Sąd Najwyższy zaplanował dochody na 2023 rok w wysokości 230 tys. zł, natomiast wydatki w kwocie 232 951 tys. zł. Oczywiście największą grupę zaplanowanych wydatków stanowią wynagrodzenia osobowe sędziów i pracowników wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym. Budżet na wynagrodzenia osobowe sędziów zaplanowano dla 125 sędziów Sądu Najwyższego, oczywiście zgodnie z tym, co wskazuje ustawa o Sądzie Najwyższym. Jeżeli chodzi o środki na wynagrodzenie osobowe pracowników, to zaplanowano je przy założeniu zwiększenia zatrudnienia w grupie asystentów sędziów i pracowników administracyjnych i obsługi o cztery etaty. To nie jest jakaś wielka skala. Wzrost ten jest oczywiście podyktowany koniecznością zapewnienia pełnej obsługi w pięciu izbach Sądu Najwyższego. Przyjęto również wzrost funduszu wynagrodzeń osobowych o 15,5% w stosunku do wynagrodzeń w 2022 roku.

Drugą, bardzo znaczącą grupą wydatków, są środki na utrzymanie kompleksu urbanistycznego wymiaru sprawiedliwości, w którym mieści się Sąd Najwyższy i Sąd Apelacyjny w Warszawie. Tutaj znaczący wzrost wydatków wynika ze wzrostu kosztu usług remontowych, konserwacyjnych i systemów eksploatacyjnych budynku. Dodatkowo planowany wzrost minimalnego wynagrodzenia i wysoka inflacja przekładają się na znaczący wzrost kosztów usług sprzątania, ochrony czy też konserwacji i remontu obiektu. Wydatki majątkowe zaplanowaliśmy na kwotę ponad 9000 tys. zł. Tutaj chciałabym się króciutko odnieść do jednej z uwag Biura Analiz Sejmowych.

Zwrócono nam uwagę, że w obecnej sytuacji przeważać powinna zasada oszczędnego planowania budżetu. Chciałam tu zwrócić uwagę na to, jak wygląda to oszczędne planowanie w dzisiejszym czasie. Otóż zaplanowaliśmy na przykład określoną kwotę na energię elektryczną. Już z ofert, które otrzymujemy na przyszły rok, wynika, że tych pieniędzy nie wystarczy. Jeżeli oszczędne planowanie ma polegać na tym, że sędziowie i pracownicy Sądu Najwyższego będą siedzieć po ciemku, to oczywiście z całą stanowczością mówię – nie.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to uwzględniono tu przede wszystkim modernizację systemu bezpieczeństwa w obiekcie. Jest to między innymi związane z tym, że chcemy w najbliższych latach odejść od ochrony budynku Sądu Najwyższego i Sądu Apelacyjnego w Warszawie realizowanej tak jak od lat przez firmy zewnętrzne. To się nie sprawdza. Jest to uciążliwe dla sędziów i dla pracowników. Poza tym uważam, że taka instytucja jak Sąd Najwyższy powinna mieć własną ochronę i ludzi zatrudnionych na umowę o pracę. Ale żeby do tego dojść i w przyszłości zminimalizować te koszty, trzeba zamknąć pewne strefy dodatkowe w Sądzie Najwyższym, żeby pracownicy i sędziowie Sądu Najwyższego mieli do nich wejście za pomocą kart dostępu. To z kolei ograniczy na przyszłość liczbę etatów właśnie dla ochrony sądowej. Ponadto musimy zmodernizować dźwigi osobowe. Już niejednokrotnie na posiedzeniach tej Komisji powtarzałam, że budynek został zapla-

nowany i wybudowany tak, że właściwie wszystko było robione dla Sądu Najwyższego i, przepraszam tutaj za przykład, włącznie na przykład z deskami sedesowymi. Gdy coś się psuje, gdy zachodzi konieczność wymiany jakiegoś elementu, po prostu niezwykle trudno jest dostać taką część. Jeżeli w ogóle nie ma jej na rynku należy wymieniać całe urządzenie. Stanęliśmy niestety przed dylematem wymiany wszystkich wind osobowych z uwagi na to, że się one ciągle psują. Jest to zagrożenie dla ludzi, którzy przychodzą do sądu, dla sędziów oraz dla pracowników. Jak jesteście państwo w stanie sobie wyobrazić, wymiana takich wind jest bardzo kosztowna.

Zakup środków transportu. Biuro Analiz Sejmowych zwróciło uwagę, że zaplanowaliśmy zakup samochodu SUV. Zwracają uwagę, że wątpliwym jest, żeby to było dla potrzeb Sądu Najwyższego. Otóż chciałabym Wysokiej Komisji zwrócić uwagę, że potrzeby, czyli może zadania ustawowe, Sądu Najwyższego to nie tylko orzekanie na sali rozpraw. Mamy do utrzymania wielki budynek, zatrudniamy wielu ludzi, ale co najistotniejsze, ten samochód jest nam po prostu potrzebny. Ja nie chcę patrzeć, jakie samochody mają kupione inne jednostki Skarbu Państwa. Ten samochód jest nam potrzebny. Dziwi mnie, że Biuro Analiz Sejmowych zwraca uwagę akurat na taki szczegół. Proszę państwa, ja podróżuję. Odbywam podróże zagraniczne cztery, pięć razy do roku i używam samolotu. Delegacja porusza się samochodem. Często są to duże odległości. Gdybyśmy kupili taki samochód, to po pierwsze, byłoby to bezpieczeństwo, a po drugie, można by było wtedy jechać jednym samochodem. Zwykle jak delegacja jedzie, to jadą dwa samochody, więc jest to oszczędność na przyszłość. Tak jak powiedziałam, nie kontroluję innych jednostek Skarbu Państwa, ale na pewno w XXI wieku samochód typu SUV nie jest jakąś fanaberią. Podobnie jak inne wymienione tu jeszcze wydatki.

Jeśli chodzi o uposażenie sędziów, to tutaj za podstawę do obliczenia wysokości wynagrodzenia zasadniczego sędziego posłużyła oczywiście ustawa o Sądzie Najwyższym i kwota przeciętnego wynagrodzenia w drugim kwartale poprzedniego roku. Kwota ta, zgodnie z komunikatem prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 9 sierpnia 2022 roku, wynosi 6156 zł i 25 gr. To ta kwota została przyjęta jako kwota bazowa do obliczenia wynagrodzenia dla sędziów, sędziów w stanie spoczynku i tak dalej w 2023 roku. Biuro Analiz Sejmowych zwróciło nam uwagę, że w projekcie ustawy okołobudżetowej określono tę kwotę na poziomie 5444 zł i 42 gr. Proszę państwa, ja nie wiem, czy Biuro Analiz Sejmowych ma jakąś wiedzę tajemną, ja takiej wiedzy nie mam. Ustawa okołobudżetowa jest w fazie projektów. Nie wiadomo, w jakim kształcie zostanie ostatecznie uchwalona, bo decyzja w tym przedmiocie należy do parlamentu. W związku z tym mam obowiązek planować wynagrodzenia dla sędziów zgodnie z obecnie obowiązującymi ustawami. Zawsze tak było w poprzednich latach i nigdy nie budziło to kontrowersji.

I ostatnia, taka chyba najbardziej zauważalna uwaga zgłoszona przez Biuro Analiz Sejmowych to jest to, że wydatki pozapłacowe wzrastają o 29,7%. Otóż jest to oczywisty błąd. Te wydatki wzrastają o 16%. Skąd się wziął błąd Biura Analiz Sejmowych? Otóż do likwidacji Izby Dyscyplinarnej, jak państwo i Wysoka Komisja doskonale wiecie, funkcjonowały dwa budżety. Jeden to był budżet Izby Dyscyplinarnej, a drugi to był budżet pozostałej części Sądu Najwyższego. Biuro Analiz Sejmowych policzyło ten wzrost o 29% w stosunku do tej drugiej części budżetowej. Proszę pamiętać, że po likwidacji Izby Dyscyplinarnej i powstaniu Izby Odpowiedzialności Zawodowej pod względem budżetowym staliśmy się jednym organem. Przejęliśmy przecież pracowników i mienie i musimy planować wspólny budżet. Od tego jednego budżetu, jeżeli się weźmie zeszły rok, połączone te dwie części i budżet na 2023 rok to ten wzrost wynosi 16%, a nie prawie 30%. Dziękuję bardzo. To wszystko, co miałam do powiedzenia.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo pani prezes. Otwieram dyskusję. W tym momencie zapytalibyśmy przedstawicieli Ministerstwa Finansów, czy chcieliby zabrać głos w tej części budżetowej? Proszę bardzo.

Zastępca Dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Karol Czajkowski:

Dzień dobry, Karol Czajkowski, Ministerstwo Finansów, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej. Akurat nie mieliśmy wpływu na budżet Sądu Najwyższego. Oni planują budżet sami na podstawie art. 139 ust. 2, tak że minister finansów nie ma wpływu na kształtowanie tego budżetu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pani prezes zgłasza się jeszcze do głosu?

Pierwsza prezes SN Małgorzata Manowska:

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, w pierwszej kolejności chciałabym wskazać na pewne wątpliwości natury proceduralnej. Zgodnie z art. 7 § 1 ustawy o Sądzie Najwyższym ten projekt dochodów i wydatków Sądu Najwyższego w brzmieniu uchwalonym przez Kolegium Sądu Najwyższego minister właściwy do spraw finansów publicznych włącza do budżetu państwa. Chciałabym zdecydowanie wskazać, że obecnie w skład kolegium wchodzą osoby, które nie posiadają statusu sędziego. Ich status sędziego jest wątpliwy, gdyż o ich powołanie na stanowisko sędziego wystąpił organ, który zgodnie z uchwałą składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022 roku nie jest organem tożsamym z organem konstytucyjnym, którego skład i sposób wyłaniania reguluje Konstytucja Rzeczpospolitej w art. 187 ust. 1. Nie możemy przejść nad tą uchwałą i nad tym błędem proceduralnym do porządku dziennego.

Należy także zauważyć, że Naczelny Sąd Administracyjny w szeregu orzeczeń uchylił uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa w przedmiocie przedstawienia bądź nieprzedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego. Należy nadmienić, że jedna z uchwał uchylonych przez NSA dotyczyła wniosku o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej pani Małgorzaty Manowskiej, która zajmuje obecnie stanowisko pierwszego prezesa Sądu Najwyższego. Należy zatem postawić fundamentalne pytanie, czy opiniowany projekt ustawy budżetowej w zakresie Sądu Najwyższego został skonstruowany zgodnie z wymogami ustawy o Sądzie Najwyższym, skoro organ, który uchwalił projekt dochodów i wydatków Sądu Najwyższego jest wadliwie obsadzony?

Chciałabym się także dowiedzieć, jaka część wydatków, kwotowo, przewidzianych w opiniowanym projekcie budżetu Sądu Najwyższego jest przeznaczona na wynagrodzenia osób powołanych na stanowiska sędziowskie na wniosek nieprawidłowo i niezgodnie z polską konstytucją obsadzonej Krajowej Rady Sądownictwa, czyli organu, który nie jest organem tożsamym z organem konstytucyjnym. Znowu powołuję się tutaj na uchwałę składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022 roku. W mojej ocenie tego typu wydatki są po prostu wydatkami nienależnymi. Przypomnę także o uchwale pełnego składu Sądu Najwyższego Izby Cywilnej, Karnej, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 23 stycznia 2020 roku, która przesądziła, że udział takiej osoby w składzie Sądu Najwyższego prowadzi w każdym przypadku do nienależytej obsady sądu albo sprzeczności składu tego sądu z przepisami prawa. Przypomnę, że uchwała ta ma moc zasady prawnej wiążącej każdego sędziego Sądu Najwyższego. Nadmienię także, że trzydziestu sędziów Sądu Najwyższego, nie dalej jak 17 października tego roku, wydało oświadczenie, w którym wskazali, że istnieją zasadnicze przeszkody prawne uniemożliwiające ich uczestnictwo w rozpatrywaniu spraw z udziałem osób powołanych do Sądu Najwyższego na podstawie wniosku Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w składzie i trybie przewidzianym ustawą z grudnia 2017 roku. Chciałabym się zatem dowiedzieć, jaka część wydatków kwotowo jest przewidzianych na funkcjonowanie także Izby Odpowiedzialności Zawodowej? Izby, która także została ukształtowana niezgodnie z konstytucją, której członków bezpodstawnie powołuje Prezydent Rzeczypospolitej, co nie mieści

się w jego prerogatywach, wymagana jest kontrasygnata premiera. Według mnie tego typu wydatki także są wydatkami nienależnymi. Chciałabym się też dowiedzieć, czy projekt budżetu przewiduje przeznaczenie części środków finansowych Sądu Najwyższego na zapłatę odszkodowań, które będą zasądzane polskim obywatelom przez Europejski Trybunał Praw Człowieka z uwagi na naruszenie przewidzianego w Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności prawa do rozpatrywania sprawy przez niezawisły i bezstronny sąd ustanowiony ustawą? Chciałabym się dowiedzieć, czy Sąd Najwyższy analizował jaka może być skala skarg – a w konsekwencji kosztów, które będzie ponosił budżet – do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z uwagi na umożliwianie orzekania w Sądzie Najwyższym osobom powołanym na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w składzie niezgodnym z konstytucją, a tym samym naruszanie art. 6 europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, który gwarantuje każdemu obywatelowi prawo do rozpatrzenia sprawy przez niezawisły, bezstronny sąd, który jest ustanowiony ustawą?

Jedynie przypomnę, że Europejski Trybunał Praw Człowieka wydał już szereg orzeczeń w tym zakresie, chociażby w sprawie Reczkowicz przeciwko Polsce, w sprawie Dolińska, Ficek, Ozimek przeciwko Polsce, Advance Pharma, w których orzekał, że Krajowa Rada Sądownictwa po zmianach dokonanych w 2017 roku nie zapewnia wystarczającej gwarancji niezależności od władzy ustawodawczej i wykonawczej, a ponadto te władze uzyskują decydujący wpływ na ukształtowanie składu Krajowej Rady Sądownictwa, w pełni kontrolują funkcjonowanie tego organu, czego efektem jest możliwość bezpośredniego wpływu władzy wykonawczej i ustawodawczej na proces powoływania sędziów w Polsce. Skoro mamy już te trzy orzeczenia ETPC, stwierdzające, że orzekanie przez osoby powołane na stanowiska sędziowskie stanowi naruszenie przewidzianego w konwencji prawa do rozpatrywania sprawy przez niezawisły, bezstronny sąd ustanowiony ustawą, to mamy już pewną linię orzeczniczą trybunału w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę zmierzać do końca. Znamy pani opinię na ten temat. Ale to są pani opinie, więc proszę…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Zasądzanie kolejnych odszkodowań od Polski za to nieodpowiedzialne umożliwienie orzekania sędziom jest bardziej niż pewne i debatując o tym budżecie na przyszły rok, należy mieć to po prostu na uwadze. Panie przewodniczący, kończąc, ja oczekuję od przedstawicieli Sądu Najwyższego odpowiedzi na pytanie, jakie działania zostaną podjęte w ramach funkcjonowania Sądu Najwyższego, aby pieniądze budżetowe, a zatem ciężko wypracowane przez Polki i Polaków pieniądze, nie musiały być przeznaczane na zapłatę odszkodowań zasądzanych przez Europejski Trybunał Praw Człowieka z tytułu naruszenia konwencji? Na koniec przypomnę, że licznik kar nałożonych na Polskę przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, dotyczących zawieszenia stosowania niezgodnych z prawem europejskich przepisów o dyscyplinowaniu sędziów, wynosi w tym momencie ponad półtora miliarda złotych i to też jest konsekwencja funkcjonowania nieznanych polskiej konstytucji tworów prawnych w Sądzie Najwyższym.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani przewodnicząca, znamy pani poglądy na temat ukształtowania Krajowej Rady Sądownictwa i na temat sędziów powołanych przez pana prezydenta do pełnienia funkcji w Sądzie Najwyższym. Pani dobrze wie, że jeden organ stwierdza konstytucyjność przepisów, na podstawie których kształtowana jest Krajowa Rada Sądownictwa czy sposób wyłaniania sędziów. Trybunał Konstytucyjny się na ten temat wypowiedział. Dobrze pani wie, że mamy wyłączną prerogatywę prezydenta do powoływania sędziów wszystkich szczebli. W tym momencie kwestionowanie jakiegokolwiek sędziego i jego statusu czy to przez polityków, czy przez innych sędziów, stanowi – w moim przekonaniu – absolutnie działanie contra legem. Prosiłbym, żeby na tej Komisji, Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, nawet mając te swoje poglądy i uznając, że organy międzynarodowe mają prawo badania zgodności polskich przepisów ustawowych z konstytucją, jednak zachować te poglądy dla siebie. Dzisiaj rozpatrujemy projekt budżetu w częściach, które

są we właściwości Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Oczywiście pytania dotyczące całości wydatków są jak najbardziej zasadne, czy to szczegółowe, czy szersze, ale nie rozpoczynajmy znowu na posiedzeniu Komisji dotyczącej budżetu kwestii, co do których mamy absolutnie rozbieżne stanowiska, które wielokrotnie na tej Komisji były wypowiadane przez panią przewodniczącą i przez stronę większości sejmowej. Myślę, że jest to zupełnie bezcelowe.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję za tę uwagę. Dziękuję za możliwość wypowiedzenia się, co nie zawsze się tutaj zdarzało. Ja bym jednak naprawdę namawiała państwa do refleksji, bo wszystkie ostrzeżenia, które kierowaliśmy przez ostatnie siedem lat, znajdują potwierdzenie w orzeczeniach europejskich trybunałów i polskich sądów najwyższej rangi. Naprawdę uprzejmie proszę i apeluję, kierując się dobrem i trudną sytuacją materialną Polaków, aby państwa działania były rozważne i nie pociągały dalszych tragicznych konsekwencji finansowych takich jak chociażby utrata środków unijnych.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, dziękuję za ten apel. Proszę bardzo, pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo. Ja chciałem się podzielić tylko taką krótką refleksją po wystąpieniu pani sędzi Manowskiej. Mam jeszcze w głowie wczorajsze wielogodzinne posiedzenie naszej podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu ustawy dotyczącej kuratorów sądowych i po prostu mam w głowie tę długą batalię pomiędzy środowiskiem kuratorów a Ministerstwem Sprawiedliwości w kwestiach finansowych, w szczególności o to, żeby kuratorom przysługiwał jakikolwiek albo przynajmniej adekwatny zwrot kosztów związanych z wykorzystywaniem własnych samochodów do celów służbowych. Dużo usłyszeli o tym, że są ciężkie czasy, że wszystkiego się nie da, że muszą się pogodzić z pewnymi rzeczami i tak dalej. Finalnie ich roszczenia nie spotkały się z akceptacją Ministerstwa Sprawiedliwości. Natomiast dzisiaj słyszymy tutaj, że jedną z głównych części wystąpienia pani sędzi Manowskiej było wyjaśnienie, dlaczego potrzebny jest nowy samochód za kilkaset tysięcy złotych do jej kilku podróży zagranicznych. Bo komfort jazdy jest tutaj oczywiście kluczowy. Powiem szczerze, że jest to dla mnie bardzo mocny rozdźwięk pomiędzy tym, co kuratorzy słyszą ze strony ministerstwa a tym, co członkowie Komisji, i tak naprawdę obywatele, słyszą ze strony osoby pełniącej ważną funkcję w Sądzie Najwyższym. Pani sędzio Manowska, apelowałbym mimo wszystko o pewną powściągliwość w wydatkach i w ferowaniu tego typu apeli, jeżeli chodzi o zakup nowych luksusowych aut. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Więcej głosów nie słyszę, wobec tego, jeżeli pani prezes chciałaby zabrać głos, to oddaję głos pani profesor.

Pierwsza prezes SN Małgorzata Manowska:

Tak, panie przewodniczący, z przyjemnością. Może najpierw odpowiem na apele pana posła Myrchy. Otóż powiem tak, niech każdy dba o siebie. Ja muszę zadbać o budżet Sądu Najwyższego i o to, żeby Sąd Najwyższy był wyposażony tak, jak na to zasługuje. Nie odpowiadam za działania ministra sprawiedliwości. Ja wypowiadałam się dość obszernie na temat samochodu SUV, jak to pan poseł nazwał luksusowy, co nie jest prawdą, bo są i nieluksusowe SUV-y i o tym zadecyduje ewentualnie przetarg, dlatego że zwróciło na to uwagę Biuro Analiz Sejmowych. Jeżeli wyposażenie Sądu Najwyższego w samochód urosło do rangi opinii Biura Analiz Sejmowych, wskazano to jako przykład, to poczułam się w obowiązku odpowiedzieć. Nie chodzi tu tylko o kilka moich podróży zagranicznych. Chodzi tu o podróże, nie tylko zagraniczne, delegacji Sądu Najwyższego, który reprezentuje wymiar sprawiedliwości, a również całą Polskę.

Odpowiadając na pytania pani przewodniczącej. Pani przewodnicząca powołała się tutaj na różne orzeczenia ETPC, NSA, Sądu Najwyższego, chyba najmniej mówiąc o TSUE. Jeśli chodzi o odszkodowania z ETPC, to my ich nie wypłacamy. To jest kwestia Ministerstwa Spraw Zagranicznych i proszę tam zwracać się z pytaniami. Oczywi-

ście NSA rzeczywiście wydał taki wyrok uchylający uchwały powołujące część sędziów do służby sędziowskiej w Sądzie Najwyższym, w tym mnie. W tej kwestii jest również złożona skarga do ETPC, gdyż wyrok ten został, w moim przekonaniu, wydany z rażącym uchybieniem prawa. My nawet nie wiedzieliśmy, że takie postępowanie się toczy. Nie doręczono nam skarg, nie zapewniono prawa głosu. Kluczowe natomiast jest orzecznictwo TSUE i przypominam, że w 2019 roku TSUE w swoim wyroku stwierdził, kilkakrotnie jest to wyartykułowane w uzasadnieniu, że prerogatywy Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej są nienaruszalne. W związku z tym, nie można mówić, że osoby, które zostały powołane do służby w Sądzie Najwyższym, nie są sędziami. Co więcej, Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej kontynuuje swoją linię orzeczniczą, bo nie dalej niż parę dni temu odpowiedział na pytanie prejudycjalne zadane w składzie, jak to brzydko wyraziła się pani przewodnicząca, w składzie neosędziów. Ja starszych kolegów nie nazywam archeosędziami ani paleosędziami, więc prosiłabym o zachowanie większej powściągliwości. Jak to pani przewodnicząca powiedziała, w związku z tym, że pani Manowska nie jest prawidłowo powołanym sędzią, nie jest pierwszym prezesem. Podważa się moje kompetencje. Chcę po raz któryś przypomnieć, że jeżeli mój mandat miałby być kwestionowany, to mandat pani Gasiuk-Piechowicz również budzi wątpliwości, bo ten mandat wywodzi się nie tylko z woli suwerena, ale również z wyroku, z orzeczenia Izby Kontroli Nadzwyczajnej, która stwierdziła ważność wyborów.

Odnosząc się do pytania pani przewodniczącej, nie znam w Sądzie Najwyższym nieprawidłowo powołanych sędziów, więc nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Ewentualnie bardzo proszę Wysoką Komisję, aby zadała pytanie na piśmie, formułując je w taki sposób, abyśmy mogli odpowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ja przede wszystkim chciałabym jednak zwrócić uwagę na to, że jakkolwiek odpowiedzialność odszkodowawcza pozostaje w gestii Ministerstwa Spraw Zagranicznych, to jednak wiąże się z funkcjonowaniem Sądu Najwyższego i z uwagi na to kierowałam te pytania do pani.

W odniesieniu do mojego mandatu, to doskonale sobie pani zdaje sprawę z tego, że mój mandat jest wynikiem wyborów i żadne działania Sądu Najwyższego, w tym zakresie pozytywne, nie są konieczne do tego, żebym ja swój mandat objęła i sprawowała. Na tym właśnie polega różnica pomiędzy moim statusem a statusem pani. Naprawdę oczekiwałabym refleksji związanej z tym, że Polska znajduje się w bardzo trudnej sytuacji gospodarczej, szaleje inflacja i potrzebujemy środków unijnych, które by po prostu pomogły Polakom i Polkom. Deklaracja, że SUV-y nie są samochodami luksusowymi w sytuacji, w której Polacy zastanawiają się, jak związać koniec z końcem, wydaje mi się dosyć abstrakcyjna i absurdalna, zwłaszcza w kontekście tego, że kierowana przez panią instytucja i podejmowane także przez panią decyzje, są jednym z tych czynników, które powodują, że środki unijne, które mogłyby wesprzeć polską gospodarkę, Polki i Polaków po prostu do Polski nie trafiają. Uprzejmie proszę o refleksję w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję pani…

Pierwsza prezes SN Małgorzata Manowska:

Panie przewodniczący, czy mogę króciutko?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Oczywiście tak, proszę bardzo, pani profesor.

Pierwsza prezes SN Małgorzata Manowska:

Pani przewodnicząca, oczywiście większość tych refleksji powinna być kierowana przez panią do polskiego parlamentu i do polskiego rządu, gdyż akurat Sąd Najwyższy nie podejmuje decyzji w tym zakresie.

Natomiast wracając do nieśmiertelnego SUV-a, myślę, że jednak będzie zapytanie w trybie informacji publicznej, jakimi samochodami poruszają się inne jednostki. Oczywiście nie upieram się przy SUV-ie, nie upieram się przy busie. Mogę w dalszym ciągu podróżować tymi samochodami, które mamy, jednak tego typu małostkowość naprawdę nie przystoi komisji sejmowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, pani prezes. Oczywiście, zdajemy sobie sprawę i myślę, że wszyscy członkowie Komisji zdają sobie sprawę, że tabor samochodowy w każdej instytucji podlega wymianie, samochody się zużywają i praktycznie każda instytucja państwowa czy samorządowa po jakimś czasie dokonuje wymiany środków lokomocji.

Ja jedynie przytoczę jeszcze konkluzję Biura Analiz Sejmowych, właśnie tę, do której odnosiła się pani prezes. W ocenie Biura Analiz Sejmowych przed przyjęciem projektu budżetu w części 04 – Sąd Najwyższy należy wyjaśnić kwestię prawidłowości wyboru podstawy do obliczenia waloryzacji wynagrodzeń i świadczeń, a także uzyskać uzasadnienie dla wysokiego wzrostu 29,7% pozapłacowych wydatków bieżących przy racjonalności niektórych zakupów w wydatkach majątkowych. Pani prezes odniosła się do tych konkluzji zawartych w ocenie Biura Analiz Sejmowych. W tym momencie, co do tej części budżetowej, Komisja odniesie się w głosowaniu, wyrażając swoją opinię. Propozycji poprawek tutaj nie było. Zamykam ten punkt porządku dziennego.

Przechodzimy do części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny. Bardzo serdecznie witam przedstawicieli Naczelnego Sądu Administracyjnego. Witam pana prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, jednocześnie prezesa Izby Finansowej, pana sędziego Jana Rudowskiego. Witam bardzo serdecznie zastępcę szefa Kancelarii Prezesa NSA pana Pawła Maszkiewicza. Witam główną księgową panią Agnieszkę Dziedzic. Oddaję głos panu wiceprezesowi.

Wiceprezes Naczelnego Sądu Administracyjnego Jan Rudowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiając projekt budżetu Naczelnego Sądu Administracyjnego w części 05, w pierwszej kolejności zwracam uwagę na zaplanowane dochody, które zostały w tym projekcie uwzględnione w wysokości 44 900 tys. zł. Trzeba zaznaczyć, że to jest ostrożne planowanie przede wszystkim z tego względu, że 90% tych dochodów to są wpisy uiszczane w związku ze złożonymi skargami kasacyjnymi. Tu są dwa czynniki. Po pierwsze, ilość, którą prognozujemy, uwzględniając wpływy z lat poprzednich. Po drugie, zróżnicowanie tych wpisów, gdzie istotna część kwotowo ważnych wpisów to są wpisy stosunkowe zależne od tego, jaki rodzaj decyzji wydaje administracja skarbowa, jakiej wielkości kwoty są tam kwotami spornymi. Od tego pobierane są wpisy. Dlatego też co roku Naczelny Sąd Administracyjny ostrożnie prognozuje te dochody. Oczywiście uwzględniamy też poziom tych wpisów, który wynika z obowiązujących przepisów prawnych.

W części – wydatki trzeba zwrócić uwagę, że budżet w części 05 obejmuje wydatki Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz 16 wojewódzkich sądów administracyjnych. Wydatki te wynoszą w tym projekcie 680 800 tys. zł, plus w zakresie finansowania świadczeń emerytalnych i uposażeń dla sędziów w stanie spoczynku realizowanych w imieniu Skarbu Państwa w projekcie budżetu określono wydatki na kwotę 111 300 tys. zł. Struktura części wydatkowej jest jednoznaczna; dominują przede wszystkim koszty wynagrodzeń i uposażeń sędziów w stanie spoczynku. To jest 82% całej kwoty budżetu. Dalszą pozycję zajmują wydatki związane z utrzymaniem i funkcjonowaniem sądów – 14% udziału i wydatki majątkowe ukierunkowane na kontynuację rozpoczętych zadań stanowią 4% wydatków budżetowych. Patrząc na ten budżet, tak jak on został przedstawiony do dalszych prac przez prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, również w mojej ocenie, taka struktura budżetu wskazuje na to, że są to wydatki prawnie zdeterminowane, w zakresie których występuje obowiązek ich sfinansowania, ale jednocześnie gwarantują ciągłość realizacji zadań nałożonych na sądownictwo administracyjne na niepogorszonym poziomie.

Biuro Analiz Sejmowych co do tej projekcji budżetu nie wnosiło zastrzeżeń. Jednak trzeba podkreślić, podobnie jak przy budżecie w części 04 również w tej części, zwrócono

uwagę, że przyjęty poziom wynagrodzeń sędziów, asesorów i referendarzy sądowych został ukształtowany w kwocie, która nie uwzględnia rozwiązań przyjętych w ustawie okołobudżetowej. Również w przypadku Naczelnego Sądu Administracyjnego kierując się rozwiązaniami przyjętymi w ustawie o Sądzie Najwyższym w odniesieniu do sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego i ustawy o ustroju sądów powszechnych w odniesieniu do sędziów wojewódzkich sądów administracyjnych, asesorów, referendarzy zaplanowano w tym budżecie kwotę bazową na poziomie 6156 zł 25 gr. Biuro Analiz Sejmowych zwraca uwagę, że w projekcie ustawy okołobudżetowej przyjęta została kwota bazowa 5444 zł 42 gr.

Oczywiście podobnie jak pani pierwsza prezes muszę stwierdzić, że projektując budżet, kierowano się rozwiązaniami, które wynikają z obowiązujących ustaw. Nie można było projektować tego budżetu w inny sposób. Wysoka Komisja zdaje sobie sprawę, że ustawa okołobudżetowa jest procedowana w Sejmie. Biuro Analiz Sejmowych wskazuje na to, że w toku dalszych prac nad tym projektem trzeba będzie zwrócić uwagę, jakie rozwiązanie wypracuje ostatecznie Sejm. Naczelny Sąd Administracyjny projektował te wydatki z uwzględnieniem obowiązujących aktualnie rozwiązań ustawowych. Oczywiście można tu zgłaszać zastrzeżenia, bo to jest trzeci rok mrożenia i odchodzenia od rozwiązań ustawowych, jak chodzi o wynagrodzenia sędziów. Tego rodzaju uwagi były licznie zgłaszane w toku prac nad ustawą okołobudżetową, natomiast jak chodzi o wydatki pozostałych pracowników sądownictwa administracyjnego, uwzględniono wzrost wynagrodzeń, opierając się na prognozach inflacyjnych przede wszystkim w celu niepogorszenia i deprecjacji wynagrodzeń tych pracowników. Również przy wielkości wydatków na wynagrodzenia pracowników uwzględniono niewielki wzrost etatów, bo 11,7 etatu asystenckiego oraz 5,3 etatu urzędników sądowych, w ujęciu średniorocznym. W projekcie wyraźnie wyjaśniano, że to zwiększenie jest związane przede wszystkim ze wzrostem wpływu spraw w ostatnim okresie zarówno do Naczelnego Sądu Administracyjnego, jak i do wojewódzkich sądów administracyjnych. Szczególnie widać to w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu i w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Przy tym wzroście etatów urzędniczych uwzględniono również to, że w najbliższym czasie wojewódzki sąd administracyjny będzie obejmował dodatkowy budynek o powierzchni ponad 7000 metrów, który będzie musiał być odpowiednio zarządzany. W zakresie niezbędnych pozapłacowych wydatków bieżących w wysokości 82 000 tys. zł, które służą przede wszystkim utrzymaniu sądów administracyjnych, a także finansowaniu kosztów postępowania sądowego. Oczywiście w ramach planowania tych wydatków, tak jak każdy planowany w tej chwili budżet w sektorze finansów publicznych, uwzględnia niepewność, jak chodzi o zakup cen energii elektrycznej. Tu zwracam uwagę Wysokiej Komisji, że przewidziano jedyny taki wyraźny wzrost, wzrost o 12 600 tys. zł, wydatków związanych z zakupem energii elektrycznej. Przypominam, że to jest dla Naczelnego Sądu Administracyjnego i 16 sądów rozmieszczonych na terytorium całego kraju. Prognozowanie takiego wzrostu okazało się w pełni trafione, bo aktualnie wzrost tych wydatków widoczny jest przy pierwszych umowach, które są w tej chwili zawierane, bo jedna megawatogodzina, która kosztowała 272 zł, w tej chwili propozycje, które są przedstawiane, to jest na poziomie 1300 zł netto, co już w tej chwili kształtuje, że wzrost zostanie wykorzystany na poziomie co najmniej 7000 tys. zł, a dotyczy to kilku jednostek organizacyjnych. To jest najpoważniejsza i niepewna pozycja w wydatkach pozapłacowych.

Zaplanowane nakłady inwestycyjne także są niezwykle ostrożne, bo jest kontynuacja jedynie wcześniej rozpoczętej inwestycji, która została przyjęta jako wydatki rozłożone na kilka lat budżetowania. To są wydatki związane z siedzibą WSA w Warszawie. Kontynuacja informatyzacji sądownictwa administracyjnego to jest kwota 3700 tys. zł. To są wydatki, które – po pierwsze – muszą służyć utrzymaniu obecnego systemu informatycznego, ale też podjęcia prac przygotowawczych budowy w pełni funkcjonalnego, kompletnego oprogramowania obejmującego obsługę procesową sądów administracyjnych, w tym również zintegrowanie wszystkich prac statystycznych i bazy sądowych danych. Jak uwzględnimy taki ambitny cel, który realizował Naczelny Sąd Administracyjny czy orzeczenia NSA po zanonimizowaniu w stu procentach są dostępne on-line, to ta baza wymaga odpowiednich nakładów tak, aby również wszyscy użytkownicy

pozasądowi mogli z niej efektywnie korzystać. W ramach wydatków pozapłacowych przewidziano również wydatki, które służą wyłącznie uzupełnieniu sprzętu, urządzeń technicznych czy też wymianie tych urządzeń, które przekroczyły już okres, w którym mogą być wydajnie eksploatowane.

Jeszcze jedna kwestia, na którą zwraca uwagę Biuro Analiz Sejmowych, to jest budżet zadaniowy. Tutaj funkcja sprawności orzeczniczej, która odnoszona jest do wojewódzkich sądów administracyjnych. Naczelny Sąd Administracyjny, projektując ten budżet, zakłada, że ten parametr nieprzekraczalnych sześciu miesięcy oczekiwania na orzeczenie WSA nie zostanie przekroczony. Budżet w takim kształcie powinien zapewnić wykonanie tego zadania i zrealizowanie celu budżetu zadaniowego.

Przedstawiając Wysokiej Komisji założenia do opracowania budżetu, uprzejmie proszę o przyjęcie i zaakceptowanie w takim kształcie wydatków, które służą realizacji zadań postawionych przed sądownictwem administracyjnym. Oczywiście w tym miejscu przypominając uwagi Biura Analiz Sejmowych, co do których dysponent części budżetowej może się odnieść tylko w ten sposób, jeszcze raz przypominam, że wydatki te zaplanowano, kierując się treścią obowiązujących ustaw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Jeżeli chodzi o ewentualne uwagi Ministerstwa Finansów, umówmy się w ten sposób, bo prawdopodobnie one będą do każdej części budżetowej takie same jak w przypadku Sądu Najwyższego, to gdyby przedstawiciele Ministerstwa Finansów chcieli zabrać głos, to proszę się do tego głosu zgłosić.

Jeżeli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych, konkluzja jest następująca: należy rekomendować przyjęcie projektu ustawy budżetowej na 2023 rok w części 05. W części dotyczącej planowanych dochodów w przypadku uchwalenia ustawy okołobudżetowej konieczne będzie skorygowanie planowanych wydatków na dalszym etapie prac legislacyjnych.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem do głosowania opinii Komisji przejdziemy w bloku głosowań. Dziękuję. Oczywiście jeżeli nie ma sprzeciwu, to głosowania nie ma. Dziękuję bardzo, panie prezesie. Zamykam ten punkt porządku dziennego.

Przechodzimy do części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny. Bardzo serdecznie witam dyrektor Trybunału Konstytucyjnego, panią Zofię Hoffmann. Oddaję głos pani dyrektor.

Dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego Zofia Hoffmann:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić w imieniu prezesa Trybunału Konstytucyjnego projekt budżetu na 2023 rok. Szczegółowy projekt dochodów i wydatków trybunału na 2023 rok został państwu posłom przekazany. W związku z tym w mojej prezentacji ograniczę się tylko do przedstawienia podstawowych przesłanek, danych i uwarunkowań związanych z konstrukcją tego projektu.

Projekt budżetu został przyjęty przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Trybunału Konstytucyjnego 20 września tego roku. Osiągnięcie dochodów budżetu Trybunału Konstytucyjnego zaplanowano w wysokości 30 tys. zł, podobnie jak w latach ubiegłych. Jest to ta sama kwota. Zaplanowane dochody będą pochodziły ze sprzedaży okazjonalnych wydawnictw i publikacji trybunału oraz z nadpłaconych składek ZUS-owskich i rozliczeń z lat ubiegłych.

Jeśli chodzi o wydatki, wydatki trybunału zaplanowano w wysokości 51 370 tys. zł. Są one nominalnie wyższe o 22,8% od wydatków zaplanowanych w 2022 roku, dokładnie o kwotę 9523 tys. zł. Powiem teraz krótko, z czego wynika ten wzrost. Na wzrost zaplanowanych wydatków wpływa przede wszystkim wzrost wynagrodzeń sędziów w dziale 751, wzrost uposażeń sędziów w stanie spoczynku i uposażeń rodzinnych w dziale 753 w związku ze wzrostem podstawy naliczania do kwoty 6156 zł i 25 gr. Jest to podstawa zgodna z ustawą z 30 listopada 2016 r. o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego w związku z brakiem ustawy okołobudżetowej. Przypomnę, że mamy 15 sędziów, 33 sędziów w stanie spoczynku i wypłacamy sześć świadczeń rodzinnych.

Kolejnym czynnikiem jest wzrost funduszu wynagrodzeń pracowników ze względu na wzrost planowanego zatrudnienia na poziomie pięciu etatów. Jest to wzrost o koszt wynagrodzeń dla pięciu nowych pracowników kancelarii i przede wszystkim Biura Służby Prawnej. Nowe etaty są niezbędne ze względu na bardzo duży wpływ spraw do Trybunału Konstytucyjnego. Kolejnym wzrostem w ramach funduszu wynagrodzeń pracowników jest wzrost poziomu samych wynagrodzeń pracowników o 7,8%, zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów. Do tego dochodzą jeszcze wypłaty odpraw emerytalnych dla osób nabywających prawo do emerytury, których jest więcej niż w roku aktualnym. Kolejnym wzrostem jest wzrost wydatków majątkowych o 880 tys. zł ze względu na zaistniałe potrzeby zakupu nowych serwerów z oprogramowaniem. Cały czas rozwijamy infrastrukturę informatyczną. Planujemy dalszą modernizację systemu wizyjnego na salach rozpraw. Konieczny jest też zakup stałego urządzenia gaśniczego do serwerowni. Planujemy również wymianę dwunastoletniego samochodu osobowego na nowy. Ostatnim czynnikiem, który wpływa na wzrost, jest wzrost wydatków na zakup energii elektrycznej i cieplnej w związku z wiadomą i powszechnie znaną sytuacją na rynku energetycznym, a także inflacją.

Mając na uwadze, że szczegółowe dane zostały państwu przekazane w materiale opisowym, prezentującym plan dochodów i wydatków, pozwolę sobie na tym skończyć z mojej strony prezentację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo pani dyrektor. Jeżeli chodzi o konkluzję z opinii Biura Analiz Sejmowych, to ona jest następująca: należy rekomendować przyjęcie projektu ustawy budżetowej na 2023 rok w części 06 w części dotyczącej planowanych dochodów. W przypadku uchwalenia ustawy okołobudżetowej konieczne będzie skorygowanie planowanych wydatków na dalszym etapie prac legislacyjnych.

Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, chciałabym podzielić moją wypowiedź na dwie części. Pierwsza będzie dotyczyła moich wątpliwości natury proceduralnej, bowiem zgodnie z przywołanym art. 6 ust. 2 pkt 9 ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym zadaniem Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Trybunału Konstytucyjnego jest właśnie uchwalanie projektu dochodów i wydatków trybunału. Art. 14 tej ustawy stanowi z kolei, że projekt dochodów i wydatków trybunału, o którym mowa w art. 6, minister właściwy do spraw finansów publicznych włącza do projektu budżetu państwa. Należy tutaj jednoznacznie podkreślić, że sędziami trybunału nie byli i nie są pan Mariusz Muszyński, Justyn Piskorski, Jarosław Wyrębak, którzy zostali wybrani na miejsce uprzednio zajęte przez sędziów Hausera, Jakubeckiego czy Ślebzaka, od których to osób prezydent bezprawnie odmawia przyjęcia ślubowania. Mimo to, te osoby nadal zasiadają, działają w ramach trybunału i biorą udział w pracach Zgromadzenia Ogólnego. Należy zatem postawić pytanie, czy opiniowany projekt ustawy budżetowej w zakresie Trybunału Konstytucyjnego został skonstruowany zgodnie z wymogami ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, skoro organ, który uchwalił ten projekt dochodów i wydatków, jest wadliwie obsadzony?

Mam kilka pytań. Chciałabym się dowiedzieć, jaka część wydatków kwotowo przewidziana jest w opiniowanym budżecie na wynagrodzenia dla pana Mariusza Muszyńskiego, Justyna Piskorskiego i Jarosława Wyrębaka? W mojej ocenie są to wydatki absolutnie nienależne. Przypomnę tu tylko orzeczenie ETPC w sprawie Xero Flor, który jednoznacznie stwierdził, że udział tych osób w składzie orzekającym sprawia, że nie mamy do czynienia z sądem ustanowionym ustawą. Chciałabym się też dowiedzieć, czy w Trybunale Konstytucyjnym była analizowana skala możliwych skarg do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w związku z naruszeniem prawa do sądów poprzez udział tych osób w składach orzekających? Myślę jednak, że skala tych odszkodowań nie będzie duża, z uwagi na to, że działalność trybunału właściwie zamarła. Dane, do których udało mi się dotrzeć, dotyczą pierwszej połowy roku, i one są zatrważające. Wydanych zostało osiem orzeczeń. Osiem. Naprawdę osiem. Jeżeli ma pani dane

dotyczące drugiej połowy roku i jakoś to przyspieszyło, to proszę mi dać znać. Szczerze mówiąc, uważam, że w ogóle te wydatki idące w miliony złotych są nienależne, a pomysł podnoszenia wynagrodzeń o 25%, w obecnej sytuacji gospodarczej, wydaje mi się być absolutnym horrendum i niezrozumieniem sytuacji w jakiej znajdują się Polacy, Polki i w jakiej sytuacji znajduje się Polska. My jesteśmy naprawdę w dramatycznie trudnej sytuacji. Jako społeczeństwo tracimy olbrzymie środki unijne. Polakom żyje się bardzo ciężko. Pomysł zaproponowania budżetu, który podnosi wynagrodzenia, budżet o 25% jest czymś absolutnie nie do przyjęcia. Ze względów formalnych, ze względów merytorycznych, celowościowego wydatkowania tych środków nie znajduje absolutnie żadnego uzasadnienia i powiem szczerze, że jestem zszokowana, że w ogóle taki projekt budżetu został przez państwa zaproponowany.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w ślad za wystąpieniem pani przewodniczącej Gasiuk-Pihowicz mam pytanie odnośnie do przedstawionego na przyszły rok projektu budżetu. W tej części proponuje się wzrost budżetu o blisko 9000 tys. zł, jeśli dobrze zapamiętałem kwotę, którą pani dyrektor przed chwilą mówiła. Proszę mi w takim razie wskazać, jaka część z tych 9000 tys. zł będzie przeznaczona na wzrost wynagrodzeń i dla kogo, bo była omówiona zbiorczo, natomiast wiemy, że są tam osoby orzekające, są asystenci, są pracownicy biur. Proszę więc wskazać, jaka część z tych 9000 tys. zł jest przeznaczona na wynagrodzenia. Prosiłbym też o uzasadnienie kwestii zwiększenia etatów o pięć, bo wskazała pani, że trzeba zwiększyć korpus służby prawnej w związku ze wzrostem wpływu spraw, natomiast jak się sięga do informacji z działalności Trybunału Konstytucyjnego z lat minionych, to proszę mi wierzyć, że nie widać jakiegoś gwałtownego wzrostu na przykład w ubiegłym roku. Abstrahuję już od tego, jaki jest efekt rozpatrywania tych spraw, to jest kwestia drugorzędna, jeśli chodzi o jakość orzekania. Napływ spraw jest generalnie na podobnym poziomie, zarówno w zakresie skarg, jak i podmiotów. Ba, można nawet powiedzieć, że wniosków kierowanych do trybunału jest mniej niż w latach poprzednich. Skargi są na podobnym poziomie. Prosiłbym więc o jakieś szersze uzasadnienie, dlaczego trzeba wesprzeć służby prawne pięcioma nowymi etatami, w związku z generalnie utrzymującym się na tym samym poziomie wpływie skarg i wniosków? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję panie pośle. Moja uwaga do pani przewodniczącej, wszystkie instytucje, które prezentują dzisiaj części budżetowe, działają na podstawie przepisów prawa uchwalonego przez Sejm. Te instytucje naprawdę nie mają wpływu na stan prawny, a wręcz są zobowiązane do stosowania obowiązującej litery prawa. Wobec tego kwestia statusu członków tych instytucji jest niezależna od nich. Konstytucyjność tych przepisów też nie została nigdy skutecznie zakwestionowana, wobec tego, znowu pani przewodnicząca, znamy tę pani opinię, szanujemy ją, natomiast trzeba też uszanować po prostu fakt, że organy konstytucyjne państwa polskiego muszą działać na podstawie uchwalonych przepisów ustawy. Pretensje można przede wszystkim kierować oczywiście do ustawodawcy i państwo, jeżeli będziecie mieli większość sejmową, będziecie mogli te przepisy zmienić. Pani dyrektor, jeżeli zechciałaby pani odpowiedzieć na postawione pytania, to proszę bardzo.

Dyrektor Kancelarii TK Zofia Hoffmann:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o problem przedstawiony przez panią poseł, to mogę tylko odpowiedzieć w ten sposób, jak odpowiedziała pani prezes Manowska, nie znam osób w Trybunale Konstytucyjnym, sędziów, którzy nie mają statusu sędziego. W związku z tym nie mogę przedstawić takich danych.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Zadałam pytanie z imienia i nazwiska o to, jakie kwoty będą przeznaczane na wynagrodzenia, pana Muszyńskiego…

Dyrektor Kancelarii TK Zofia Hoffmann:

Wynagrodzenia te nie różnią się niczym od wynagrodzeń pozostałych sędziów Trybunału Konstytucyjnego.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ja nie pytałam o to, czy się czymś różnią. Ja zadałam pytanie o kwotę, jaka zostanie przeznaczona na wynagrodzenia, jako że uważam je za nienależne.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale panie przewodnicząca…

Dyrektor Kancelarii TK Zofia Hoffmann:

Pani poseł, ja mogę pani udzielić odpowiedzi, ile będzie zgodnie z projektem. Jeszcze raz chcę powiedzieć, zgodnie z ustawą o statusie sędziego Trybunału Konstytucyjnego, ile zgodnie z projektem wynosi uposażenie sędziego. Będzie wynosiło w przyszłym roku 36 919,50 zł. Wynagrodzenie prezesa 41 842,10 zł, prezesa 44 403,40 zł.

Pozostałe kwestie. Jeśli chodzi o kwestię dodatkowych etatów i statystyk, trybunał uprzejmie zwraca się do Sejmu o zwiększenie zatrudnienia w trybunale o pięć etatów. To nie jest dużo. Jeden etat ma być przeznaczony do biura rzecznika ze względu na bardzo duży wpływ zapytań w trybie dostępu do informacji publicznej. Tam jest potrzebny dodatkowy etat. Pozostałe etaty, to będą etaty asystenckie i etaty radców orzecznictwa. Nie jest prawdą, że nie ma zwiększonego wpływu spraw do trybunału. Ja w tej chwili nie dysponuję pełnymi danymi, ale podstawowymi tak. Pozwolę sobie tylko je przytoczyć. Jeśli chodzi o wpływ, sprawy podlegające wstępnemu rozpoznaniu na tle ogólnej liczby wniesionych spraw, i to są dane z 20 października 2022 roku, ogółem wpłynęło 346 spraw, w tym podlegających wstępnemu rozpoznaniu jest 241, w tym skarg konstytucyjnych 237. W 2021 roku ogółem było to 423 sprawy, w tym skarg konstytucyjnych 311. Jest to bardzo dużo skarg konstytucyjnych, bardzo duża liczba w porównaniu z całą historią Trybunału Konstytucyjnego. Jeśli chodzi o sprawy, które wpłynęły do rozpoznania merytorycznego, to znowu stan na wczoraj, sprawy, które wpłynęły do rozpoznania merytorycznego, to jest 105 spraw. Teraz jeśli chodzi o postanowienia, to postanowienia i zarządzenia wydane na etapie rozpoznania wstępnego, to jest stan na wczoraj, 324 postanowienia. Jeśli chodzi o rozstrzygnięcia trybunału kończące postępowanie na etapie rozpoznania merytorycznego, to jest stan na wczoraj, 9 wyroków i 42 postanowienia o umorzeniu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, pani dyrektor przedstawiła informację, odpowiedziała na pytania, natomiast każdy może sobie wyrobić własną opinię. Czy tutaj będzie sprzeciw, jeżeli chodzi o pozytywną opinię dla tego? Tak. Rozumiem, że do Sądu Najwyższego też jest sprzeciw, tak? Żebyśmy mieli tutaj po każdym punkcie jasność, gdzie będziemy przeprowadzali głosowanie. Pani dyrektor bardzo serdecznie dziękuję za przedstawienie tej części budżetowej. Zamykam czwarty punkt porządku dziennego.

Przechodzimy do części budżetowej 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych. Przepraszam bardzo, oczywiście część budżetowa 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich. Bardzo serdecznie witam zastępcę rzecznika praw obywatelskich pana Stanisława Trociuka. Bardzo serdecznie witam dyrektora generalnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, pana Macieja Bereka i główną księgową panią Ilonę Bogusławską. Bardzo serdecznie witam i oddaję panu głos, panie rzeczniku.

Zastępca rzecznika praw obywatelskich Stanisław Trociuk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pragnę przedstawić projekt budżetu rzecznika praw obywatelskich na przyszły rok. Jeśli chodzi o stronę dochodów, ona nie ma znaczenia z punktu widzenia rzecznika praw obywatelskich, dlatego że zaplanowaliśmy dochody w kwocie 20 tys. zł, co wynika z tego, że wszystkie wnioski, które są kierowane do rzecznika praw obywatelskich są wolne od opłat.

Jeśli idzie o stronę wydatkową, to wydatki w roku 2023 zostały zaplanowane w kwocie 80 396 tys. zł, co stanowi istotny wzrost w stosunku do obecnego roku budżetowego, gdzie te wydatki sięgają niecałych 60 000 tys. zł. Dlatego też skupię się na wyjaśnieniu

tego dość zasadniczego wzrostu wydatków. Pierwszy element to są wydatki majątkowe. Jak już Wysoka Komisja wie, prowadzimy remont zabytkowego budynku przy ulicy Długiej. W tej chwili ten remont znajduje się mniej więcej w połowie, więc te dodatkowe wydatki w kwocie 7500 tys. zł zostały zaplanowane na kontynuację remontu i mam nadzieję, że jeśli te środki zostaną nam przyznane przez Wysoką Izbę, wówczas będzie możliwość zakończenia tego remontu w roku przyszłym i oddania do użytku budynku na początku 2024 roku. W związku z tym, że budynek został całkowicie wyłączony z eksploatacji, zaistniała potrzeba wynajęcia części pomieszczeń dla pracowników, którzy wykonywali pracę w budynku przy ulicy Długiej. Tutaj na przyszły rok jest to kwota około 1500 tys. zł, która zostanie przeznaczona na najem pomieszczeń. Część pracowników będzie w przyszłym roku pracowała w formule zdalnej. Zakładamy, że nie wszyscy pracownicy będą korzystać z wynajmowanych pomieszczeń.

Drugi element wzrostu budżetu wiąże się z prowadzonymi obecnie pracami legislacyjnymi, mającymi na celu wdrożenie dyrektywy unijnej dotyczącej osób zgłaszających naruszenia prawa Unii. W tej chwili toczą się prace. Minister rodziny, przygotowując projekt tej ustawy wdrażającej dyrektywę, tak naprawdę, a termin na wdrożenie tej dyrektywy już minął, bo był 17 grudnia 2021 roku, założył, że instytucją centralną, która będzie przyjmowała zgłoszenia naruszenia prawa Unii, będzie właśnie rzecznik praw obywatelskich, co powoduje konieczność zaplanowania 20 nowych etatów na realizację tego zadania. Zostało to przewidziane w ocenie skutków regulacji ustawowej, która ma wejść w życie i implementować ową dyrektywę z 2019 roku. Zadanie to musi być realizowane w sposób całkowicie odizolowany od tych zadań, które rzecznik praw obywatelskich wykonywał do tej pory, co uniemożliwia wykonywanie tych czynności przez obecnie zatrudnionych pracowników Biura Rzecznika Praw Obywatelskich. Pociąga to oczywiście za sobą określone konsekwencje finansowe. Biorąc również pod uwagę dyskusję, która toczyła się kilka miesięcy temu na posiedzeniu Wysokiej Komisji, dotyczącą Krajowego Mechanizmu Prewencji i małej efektywności działania tego Krajowego Mechanizmu Prewencji, która wynika przede wszystkim z niewielkiej obsady etatowej zespołu Biura Rzecznika, realizującego zadania Krajowego Mechanizmu Prewencji, przewidzieliśmy w budżecie utworzenie dziesięciu nowych etatów Krajowego Mechanizmu Prewencji tak, aby przynajmniej zbliżyć się do celu, który wyznacza protokół fakultatywny do konwencji o zakazie tortur, a więc regularnego sprawdzania miejsc pozbawienia wolności. Zakładamy, że wzmocnienie Krajowego Mechanizmu Prewencji tymi etatami spowoduje podwojenie liczby wizytacji przeprowadzanych przez Krajowy Mechanizm Prewencyjny.

Kolejny wzrost wydatków wiąże się z planem rzecznika praw obywatelskich powołania na terenach wschodniej Polski biura pełnomocnika terenowego, dlatego że dotychczas mamy biura pełnomocników terenowych w Gdańsku, Katowicach i we Wrocławiu, natomiast w Polsce wschodniej nie ma takiego biura pełnomocnika terenowego. Zakładamy więc, jeśli oczywiście Sejm wyrazi zgodę, gdyż zgodnie z ustawą o Rzeczniku Praw Obywatelskich to Sejm musi wyrazić zgodę na utworzenie takiego biura pełnomocnika terenowego. Zakładamy więc w przyszłym roku powołanie takiego biura pełnomocnika terenowego.

I wreszcie w projekcie budżetu założyliśmy utrzymanie na realnym poziomie, więc nienominalnym, wynagrodzeń pracowników, którzy w tej chwili pracują w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, dlatego że niestety w dalszym ciągu obserwujemy tendencję dość, jeśli nie masowego, to licznego odchodzenia doświadczonych pracowników z Biura Rzecznika Praw Obywatelskich. Wiąże się to przede wszystkim z wysokością wynagrodzeń, które są wypłacane. Moi współpracownicy przygotowali informację dotyczącą średniego wynagrodzenia w pierwszym półroczu. To wynagrodzenie dla pracowników wynosiło netto około 4500 zł, brutto 6453 zł, a dla kadry kierowniczej netto 6800 zł, brutto 9725 zł, więc powiedziałbym, że nie są to kwoty oszałamiające i zachęcające do pracy w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich. Obserwujemy dość dużą fluktuację kadry pracującej w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, a pragnę przypomnieć, że rzecznik praw obywatelskich powinien być partnerem zarówno dla Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu Administracyjnego, sądów powszechnych, jak również dla Trybunału Konsty-

tucyjnego. Nie da się niestety za te pieniądze uzyskać osób, które posiadają odpowiednie kwalifikacje do tego, żeby zajmować się tego typu sprawami.

Wreszcie na wzrost wysokości budżetu Biura Rzecznika Praw Obywatelskich wpływa ogólna sytuacja związana z inflacją, wzrostem kosztu zakupu energii elektrycznej, energii cieplnej. Dotyka to wszystkie instytucje, również rzecznika praw obywatelskich. Spowodowało to, że po stronie wydatkowej budżet został przewidziany w kwocie, o której mówiłem, czyli ponad 80 000 tys. zł. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie rzeczniku. Jeśli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych w tej części, konkluzja jest następująca: przedłożony projekt budżetu rzecznika praw obywatelskich na 2023 rok zakłada w stosunku do 2022 roku radykalny wzrost wydatków o 21 252 tys. zł, to jest o około 35,9%. Wynika to z planowanego wzrostu zatrudnienia, w sumie o 40 etatów, uzasadnionego między innymi nowymi zadaniami i tworzeniem biura terenowego, wzrostu poziomu wynagrodzeń oraz kontynuacji inwestycji budowlanych.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie ma zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania tej części budżetowej? Sprzeciwu nie ma, wobec tego bardzo serdecznie dziękuję panu rzecznikowi.

Zamykam ten punkt porządku dziennego, przechodząc do punktu piątego, część budżetowa 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych. Bardzo serdecznie witam dyrektora Urzędu Ochrony Danych Osobowych pana Roberta Tyszewicza oraz główną księgową w Urzędzie Ochrony Danych Osobowych panią Agnieszkę Wiśniewską. Bardzo serdecznie witam. Oddaję głos panu dyrektorowi.

Dyrektor Urzędu Ochrony Danych Osobowych Robert Tyszewicz:

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w imieniu prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, pana Jana Nowaka, chciałbym przedstawić projekt budżetu Urzędu na rok 2023. Projekt budżetu na rok 2023 zakłada możliwość wystąpienia dochodów z tytułu certyfikacji lub kar nałożonych przez prezesa Urzędu. Jednakże tak jak w latach ubiegłych nie jesteśmy w stanie oszacować ich wielkości.

O proporcjach w strukturze wydatków przesądza charakter działalności ustawowej Urzędu, co za tym idzie, łączna wielkość projektowanego na 2023 rok budżetu Urzędu Ochrony Danych Osobowych wynosi 44 956 tys. zł, w tym 42 386 tys. zł uwzględnia wydatki bieżące jednostki, natomiast 2570 tys. zł stanowią wydatki majątkowe. Będą one przeznaczone głównie na zakupy związane z informatyzacją Urzędu, między innymi wymianą serwerów, zakupów licencji Microsoft Office, rozbudową zasilania awaryjnego UPS, wdrożenie narzędzi zabezpieczających dane czy rozbudową przestrzeni dyskowej. Wydatki te związane są z koniecznością zapewnienia przez administratora, którym jest niewątpliwie prezes Urzędu, wysokich standardów bezpieczeństwa ochrony danych osobowych zgodnie z przepisami prawa.

W ostatnich latach wdrożenie nowych zadań wiąże się z systematycznym wzmacnianiem kadrowym instytucji, więc znaczną część wydatków bieżących stanowią wynagrodzenia. Na wynagrodzenia osobowe pracowników zaplanowano kwotę 26 617 tys. zł. Do kalkulacji wynagrodzeń na rok 2023 przyjęto założenia wzrostu wynagrodzeń stosownie do pisma ministra finansów z dnia 13 lipca 2022 roku. Dla 256 etatów pracowników Urzędu oraz 4 etatów dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Wypłaty na gratyfikacje jubileuszowe oraz odprawy emerytalne. Uwzględniono również dodatkowe wynagrodzenia roczne w wysokości 1656 tys. zł oraz pochodne od wynagrodzeń, to jest składki na ubezpieczenia społeczne oraz Fundusz Pracy w wysokości 6040 tys. zł.

Środki zaplanowane na wydatki rzeczowe to łączna kwota w wysokości 7640 tys. zł, na którą składają się wydatki związane z obsługą działalności podstawowej, między innymi zakup materiałów i wyposażenia, zakupy energii, zakup usług medycznych oraz zakup usług pozostałych. Pod tym hasłem kryją się takie wydatki jak opłaty pocztowe, usługi sprzątania, dostęp do bazy aktów prawnych oraz z tytułu usług teleko-

munikacyjnych, usług tłumaczenia wynikających z mechanizmu współpracy między organami nadzorczymi Unii Europejskiej w sprawach o charakterze transgranicznym, jak również z konieczności zapewnienia dostępności do informacji osobom o szczególnych potrzebach – tłumacza języka migowego podczas wydarzeń organizowanych przez Urząd. Opłaty czynszowe za pomieszczenia biurowe zaplanowaliśmy na kwotę 4422 tys. zł. W tym miejscu warto nadmienić, że na dziś prowadzone są rozmowy dotyczące nowych stawek czynszu za wynajem powierzchni biurowej. Jak państwu dobrze wiadomo, ze względu na obecną sytuację na rynku nie jest to tylko problem naszego urzędu. Jeżeli sytuacja będzie rozwijać się tak dynamicznie, może okazać się, że przyjęte przez nas plany budżetu na rok 2023 będą niewystarczające na pokrycie kosztów związanych z czynszem. Na usługi remontowe kwota 229 tys. zł przeznaczona będzie na bieżące naprawy sprzętu biurowego, samochodów służbowych i niezbędne remonty w pomieszczeniach biurowych, opłaty i składki uwzględniające ubezpieczenie środków transportu i majątku Urzędu oraz koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego, szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej. Także odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości 433 tys. zł. Na podróże krajowe związane z wykonywaniem zadań kontrolnych wynikających z przepisów prawa o ochronie danych osobowych zaplanowano 250 tys. zł. Na zagraniczne podróże służbowe związane z udziałem przedstawicieli Urzędu w pracach Europejskiej Rady Ochrony Danych Osobowych, w tym na posiedzeniach plenarnych, spotkaniach eksperckich oraz licznych grup roboczych przewidziano 184 tys. zł. Szczegółowy opis aktywności przedstawicieli Urzędu na polu międzynarodowym zawarty jest w posiadanych przez państwo materiałach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Jeżeli chodzi o konkluzję Biura Analiz Sejmowych w tej części projektu budżetu: projekt budżetu Urzędu Ochrony Danych Osobowych na 2023 rok zakłada wydatki w kwocie 44 956 tys. zł, co oznacza ich wzrost o 7,8% w stosunku do ustawy budżetowej na 2022 rok. Wzrost wydatków dotyczy głównie dominujących w tej części wydatków bieżących i nie budzi istotnych wątpliwości.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dosłownie jedna refleksja związana z celowością tych wydatków, które z roku na rok budzą moje coraz większe wątpliwości. Czy rzeczywiście kwoty wydatkowane na funkcjonowanie Urzędu Ochrony Danych Osobowych zabezpieczają prawa obywateli i prowadzą do zwiększonego bezpieczeństwa danych osobowych obywateli? Ta refleksja przychodzi na podstawie zestawienia takich dwóch faktów. Pamiętam moją dosyć długą batalię i udział prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, kiedy chciałam dowiedzieć się, jakie są nazwiska sędziów popierających tych sędziów, którzy kandydowali do Krajowej Rady Sądownictwa. Tutaj była interwencja prezesa, która bardzo opóźniła to postępowanie. To postępowanie w dalszym ciągu toczy się z mojej skargi przed sądami administracyjnymi. Natomiast w sytuacji, w której miały być udostępnione dane osobowe wszystkich Polaków w celu przeprowadzenia wątpliwych legalnie wyborów kopertowych, nie było żadnej reakcji prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Prezes nie dostrzegł problemu przekazania danych osobowych spółce na potrzeby organizacji wyborów prezydenckich. Chyba nawet w postępowaniu administracyjnym stwierdzono nielegalność takich działań prezesa. Stąd moje wątpliwości co do celowości możliwości osiągnięcia celu, jakim jest ochrona danych osobowych na skutek działalności Urzędu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan dyrektor chciałby się odnieść do tej, jak rozumiem, opinii pani przewodniczącej? Czy jest sprzeciw do tej części? Nie ma sprzeciwu. Wobec tego zamykam punkt piąty. Bardzo serdecznie dziękuję, panie dyrektorze.

Przechodzimy do punktu szóstego. Część budżetowa 13 – Instytut Pamięci Narodowej Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu. Bardzo serdecznie witam reprezentującą dzisiaj IPN dyrektor generalną IPN panią Magdalenę Głowę.

Dyrektor generalny Instytutu Pamięci Narodowej Magdalena Głowa:

Witam państwa. Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Witam. Aha, jesteście państwo zdalnie.

Dyrektor generalny IPN Magdalena Głowa:

Zdalnie, tak. Witam serdecznie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Witam naczelnika Wydziału Budżetu panią Renatę Stępniewską. Pani dyrektor, oddaję głos.

Dyrektor generalny IPN Magdalena Głowa:

Witam państwa serdecznie. Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, w imieniu pana doktora Karola Nawrockiego, prezesa Instytutu Pamięci Narodowej, mam przyjemność przedstawić państwu projekt budżetu IPN na 2023 rok. Szczegółowy plan projektu budżetu został państwu przekazany. Ja postaram się skrótowo, ale znacząco i konkretnie przedstawić, jakie wydatki i jakie dochody zaplanowaliśmy na rok 2023.

Proszę państwa, przede wszystkim projekt budżetu Instytutu Pamięci Narodowej to planowane dochody i wydatki. Planowane dochody w 2023 roku kształtują się na poziomie 2457 tys. zł i są znacząco większe od roku poprzedniego, wzrosły o 161 tys. zł. Największe planowane dochody pochodzą z tytułu wpływów ze sprzedaży książek i publikacji Instytutu Pamięci Narodowej oraz z wpływów ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielanych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych.

Oczywiście na budżet Instytutu Pamięci Narodowej składają się przede wszystkim wydatki, które w 2023 roku zaplanowaliśmy na poziomie 541 400 tys. zł. Proszę państwa, na wydatki Instytutu Pamięci Narodowej składają się następujące elementy: dotacje na poziomie 12 180 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych w wysokości 12 743 tys. zł, wydatki bieżące na poziomie 436 786 tys. zł oraz wydatki majątkowe na poziomie 79 691 tys. zł. W porównaniu z 2020 rokiem jest wzrost wydatków o około 24%, to jest o około 105 298 tys. zł.

Teraz chciałabym szczegółowo wyjaśnić, skąd taki znaczący wzrost wydatków w Instytucie Pamięci Narodowej. Zacznę od punktu pierwszego, czyli od dotacji, które wzrosły około 5,8% do wartości ponad 6000 tys. zł. Proszę państwa, przede wszystkim ten wzrost dotacji to jest dotacja podmiotowa z budżetu państwa dla państwowej instytucji kultury jaką w Instytucie Pamięci Narodowej od drugiego kwartału tego roku jest Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL. Jest to wzrost o około 6000 tys. zł. Zgodnie z ustawą o Instytucie Pamięci Narodowej, Instytut i prezes Instytutu Pamięci Narodowej został organizatorem tego muzeum, dlatego w tym roku wydatki związane z dotacjami, jak również z inwestycjami, są związane właśnie z organizacją tego muzeum. Od tego czasu, czyli od czasu powołania Instytutu jako nadzorcy nad tą instytucją, trwają działania, które zmierzają do dokonania oceny sytuacji placówki i warunków, które muszą zostać spełnione, by ta instytucja mogła funkcjonować prawidłowo i samodzielnie.

Kolejną kategorią dotacji, która jest zaplanowana w budżecie Instytutu, jest sfinansowanie lub dofinansowanie zadań związanych z opieką nad grobami zgodnie z ustawą z dnia 22 listopada 2018 r. o grobach weteranów walk o wolność i niepodległość Polski. W tym miejscu chciałabym zaznaczyć, że Biuro Analiz Sejmowych zwróciło uwagę na znaczący wzrost dochodów Instytutu Pamięci Narodowej. Jest to związane właśnie z tym, że przejęliśmy w zeszłym roku nadzór nad wspomnianą placówką. Do tej pory nadzór nad muzeum sprawowało Ministerstwo Sprawiedliwości, a obecnie Instytut Pamięci Narodowej i dlatego też musieliśmy uwzględnić w naszym budżecie wydatki, które ta placówka ponosiła do tej pory oraz te, które będą ponoszone w kolejnym roku.

Drodzy państwo, kolejne wydatki Instytutu Pamięci Narodowej to świadczenia na rzecz osób fizycznych. Jest tu wzrost o około 1000 tys. zł. Jest to wzrost spowodowany przede wszystkim udzielaniem świadczeń pieniężnych dla osób fizycznych sprawujących opiekę nad grobami weteranów walk o wolność i niepodległość Polski. Świadczenia te

mają w całości lub w części pokryć koszty sprawowania opieki nad grobami, koniecznych do wykonania czynności związanych z budową, remontem, przeniesieniem lub utrzymaniem takiego grobu, właśnie zgodnie z ustawą z 2018 roku. Na wzrost świadczeń na rzecz osób fizycznych ma również wpływ wypłata uposażeń dla prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażeń rodzinnych.

Największa grupa wydatków w Instytucie Pamięci Narodowej, czyli tak zwane wydatki bieżące, tam jest wzrost o około 47 000 tys. zł i jest to wzrost o niecałe 12%. To zwiększenie wydatków spowodowane jest przede wszystkim wzrostem cen towarów i usług, czyli to, o czym mówili moim poprzednicy, o średnioroczny wskaźnik 7,8%, co wpływa na koszty finansowania działalności merytorycznej realizowanej przez Instytut Pamięci Narodowej poszczególnych pionów, jak również oczywiście utrzymanie pomieszczeń, funkcjonowanie systemów teleinformatycznych i tutaj jest kwota wzrostu o około 22 000 tys. zł.

Oczywiście przewidzieliśmy wzrost wynagrodzeń osobowych pracowników, ale nie przekroczyliśmy kwoty, która została nam narzucona przez Ministerstwo Finansów, czyli przez planowanie inflacyjne wzrost ten wynosi 7,8%, jest to 14 000 tys. zł, jak również wynagrodzeń osobowych prokuratorów, też o zaproponowany wskaźnik inflacyjny, czyli o 7,8%. Wzrost dodatkowego wynagrodzenia rocznego naliczonego też wskaźnikiem 7,8% i pozostałych wydatków bieżących związanych z zatrudnieniem pracowników, czyli PPK finansowane przez podmiot zatrudniający, zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, odpisy na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych, udzielane pożyczki i składki na ubezpieczenia społeczne.

Wydatki majątkowe, na których wzrost zwróciło uwagę Biuro Analiz Sejmowych, że jest to wzrost o około 50 000 tys. zł. Na wydatkach majątkowych chciałabym się skupić troszeczkę szerzej. Są to wydatki majątkowe zaplanowane już w poprzednich latach. One są kontynuacją, a nie nowymi inwestycjami, które planujemy w tym roku, tylko są to inwestycje rozpoczęte w Oddziale Instytutu Pamięci Narodowej w Krakowie, w delegaturze w Kielcach, jak również podpisanymi umowami na remont zakupionego w poprzednim roku budynku dla delegatury w Olsztynie. Znaczący wzrost w tym miejscu jest związany przede wszystkim właśnie z opieką nad Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych w organizacji. Myślę, że na tę chwilę to wszystko, co chciałam państwu przekazać. Jeżeli są jakieś pytania dodatkowe, to bardzo proszę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo pani dyrektor. Konkluzja Biura Analiz Sejmowych w tej części budżetowej jest następująca: w toku dalszych prac należy zwrócić uwagę, iż zaplanowane na 2023 rok wydatki budżetowe w części trzynastej są o 25,9% wyższe aniżeli w ustawie budżetowej na 2022 rok, a zakładany wzrost będzie 2,6 krotnie większy od prognozowanej w ustawie budżetowej średniorocznej stopy inflacji na poziomie 9,8%.

Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytania, także merytoryczne, do Instytutu Pamięci Narodowej, ponieważ wszyscy jeszcze żyjemy sytuacją, która miała miejsce stosunkowo niedawno, czyli chodzi o zatrudnienie na stanowisku dyrektora Wrocławskiego Instytutu Pamięci Narodowej osoby, która była znana, ale zaraz panie przewodniczący, zaraz dojdę do pointy. Chodzi o zatrudnienie osoby, która zanim została dyrektorem wrocławskiego IPN zasłynęła z marszów upamiętniających pogromy żydowskie albo też z gestów, które można określać jako faszystowskie. W tej sprawie, również jako opozycja, zabraliśmy bardzo twardy głos. Wiemy, że w ramach pewnej formacji były głosy przeciwne, ale ostatecznie ta osoba zniknęła, jak nas zapewniano, z Instytutu Pamięci Narodowej. Szanowni państwo, ta sprawa wraca, dlatego też mam pytanie do przedstawicieli IPN, ponieważ 12 października wrocławski oddział IPN, dokładnie Biuro Prasowe tego Instytutu zaczęło wysyłać do redakcji gazet e-maile, w których żądają usunięcia wizerunku byłego dyrektora Instytutu Pamięci Narodowej z ręką wyciągniętą w geście faszystowskim, uznając, że ten gest powitalny Heil Hitler oraz symbol krzyża celtyckiego, który znajduje się w tle osoby byłego dyrektora IPN, jest przestępstwem z art. 256 §1 i 2 Kodeksu karnego i IPN we Wrocławiu żąda usunięcia

przedmiotowego zdjęcia z byłym dyrektorem jako naruszającego wyżej wskazany przepis prawa. W mojej opinii to działanie jest właściwe, ale mocno spóźnione, natomiast mam wrażenie, że w tej chwili IPN wchodzi w rolę osoby reprezentującej również samego byłego dyrektora, którego wizerunek został oczywiście znacząco naruszony w opinii publicznej jako osoby wiarygodnej. Pytanie: jaka była prawdziwa intencja wrocławskiego IPN, że po tylu latach od usunięcia tego skandalizującego urzędnika państwowego, dzisiaj zajmujecie się państwo wzywaniem redakcji do tego, żeby usuwali zdjęcia z jego wizerunkiem. Dlaczego te działania nie były podejmowane przez was przez ostatnie dwa lata? To jest pierwsze pytanie, które dotyczy również tego, na co państwo wydajecie pieniądze, ponieważ wzrost o blisko 26% zakłada wzrost zatrudnienia. Czy to są etaty na właśnie takie działania, na tego typu asystentów prasowych, którzy wzywają redakcję po redakcji do tego, żeby te skandalizujące zdjęcia byłego dyrektora tej instytucji zamieszczała? Chciałem się też upewnić, czy pan były dyrektor na pewno nie pracuje w Instytucie Pamięci Narodowej ani też w żadnym z jego oddziałów czy też jednostek?

Druga sprawa, która mnie również niepokoi, to wzrost wydatków na tę instytucję. Oczywiście wiemy, że Solidarna Polska stworzyła Muzeum Żołnierzy Wyklętych w ramach Ministerstwa Sprawiedliwości. Wtedy kiedy już otworzyli to muzeum 25 razy i każdy z ministrów i wiceministrów ogrzał się przy tymże muzeum, stwierdzili, że to Muzeum Żołnierzy Wyklętych nie jest już do niczego potrzebne w strukturze Ministerstwa Sprawiedliwości i jak kukułcze jajko przekazali innej instytucji, żeby prowadzić coś z czego, że tak powiem, wycisnęli ten sok jak z cytryny, ile się dało. Oczywiście wydatki związane z prowadzeniem Muzeum Żołnierzy Wyklętych nie generują aż tak dużego wzrostu wydatków o 26%.

Nadal Instytut Pamięci Narodowej jest tą instytucją, która znajduje się w kompetencji opiniowania przez naszą Komisję, której wzrost jest tak bardzo znaczący. Ja powiem szczerze, że nie widzę merytorycznego uzasadnienia w tym, co zostało nam zaprezentowane w projekcie budżetu na rok 2023 jako uzasadniające tak znaczącą podwyżkę, ponieważ można powiedzieć, że konsekwentnie od roku 2015 od roku budżetowego 2016 ten wzrost w IPN następuje i to zasadniczy. W związku z powyższym prosiłbym o bardziej merytoryczne uzasadnienie wzrostu takich wydatków i odniesienie się również do pierwszej kwestii, która bulwersuje. Wchodzicie państwo w tej chwili tak naprawdę w rolę adwokata skompromitowanego urzędnika, którego tolerowaliście łącznie z panem prezesem Szarkiem przez wiele lat. Pan prezes Szarek nadal funkcjonuje w strukturach IPN. Dzisiaj zastępujecie tego pana w tym, żeby jego wizerunek został usunięty z redakcji, z różnych artykułów, które są kompromitujące dla instytucji, która tolerowała tego typu osobę, ale również dla samej osoby, która pokazywała takie skandaliczne faszystowskie gesty. Czy to nie jest również próba – chciałbym zadać pytanie – tego, żeby pan były dyrektor wrócił w przestrzeń publiczną, wrócił być może do tej samej instytucji na jakieś inne stanowisko? Czy takie plany w Instytucie Pamięci Narodowej są przygotowywane? Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, ale jeszcze…

Dyrektor generalny IPN Magdalena Głowa:

Szanowny panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

…panie pośle Michale, to uzasadnienie dla związku z budżetem tego pierwszego pytania, to naprawdę takie dosyć słabe. Nasza dzisiejsza debata nie powinna być pretekstem do spraw, które mogą być przedmiotem interpelacji poselskiej, oświadczenia poselskiego czy na przykład na debatę nad informacją roczną Instytutu Pamięci Narodowej. Ale dobrze, ja rozumiem, że korzysta pan z pretekstu.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Za rok to będą wybory, panie przewodniczący. Jesteśmy tu i teraz, a e-mail, którego dystrybucją…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale o budżecie, rozmawiamy o budżecie.

Poseł Michał Szczerba (KO):

…się państwo zajmują, to jest e-mail z 12 października. Temat bardzo świeży, który wymaga wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale ma raczej średni związek z budżetem. Proszę bardzo…

Poseł Michał Szczerba (KO):

Ale wzrost zatrudnienia ma. Jeżeli w takiej roli są zatrudniani nowi asystenci prasowi w Instytucie Pamięci Narodowej we Wrocławiu, to ja mam…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, ja nie przerywałem. Zadał pan to pytanie, a pani dyrektor, jeżeli będzie chciała, to na nie odpowie. Proszę bardzo, pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ja mam tylko jedno pytanie, bo przyznam, że nie zaglądałem do tego materiału w tym zakresie. Jakie będą koszty funkcjonowania pionu śledczego IPN w przyszłym roku i czy liczba prokuratorów zatrudnionych w ramach pionu śledczego ulegnie zmianie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, oddaję głos pani dyrektor.

Dyrektor generalny IPN Magdalena Głowa:

Szanowni panowie, panie przewodniczący, szanowni państwo, odpowiadając na początek na pytania, które zadał pan poseł Szczerba, chciałabym się odnieść do pierwszego pytania. Przede wszystkim chciałabym sprostować błąd Biura Analiz Sejmowych, który pojawił się w opinii dotyczącej naszego budżetu. Mianowicie Biuro Analiz Sejmowych przyjął nasze wyjaśnienia związane ze wzrostem etatowym. Instytut Pamięci Narodowej kategorycznie nie planuje w tym roku wzrostu etatowego nawet o jeden etat. Dlatego wzrost budżetu został skorygowany w opinii Biura Analiz Sejmowych z 26% na 24,1%, więc panie pośle, tutaj są niekompletne informacje z tym związane.

Jeśli chodzi o pytanie, które pan zadał o byłego pracownika Instytutu Pamięci Narodowej, tu stanowczo chcę podkreślić, że nie jest już on pracownikiem Instytutu Pamięci Narodowej. Co do dalszych informacji w tym zakresie to one nie są związane z budżetem i ja nie jestem osobą kompetentną, żeby wypowiedzieć się tutaj na temat, który pan poseł zechciał podnieść. Jeżeli pan poseł ma jakiekolwiek pytania, to na pewno pan prezes Instytutu doktor Karol Nawrocki odniesie się do pana pytań w tym zakresie albo przy kolejnym posiedzeniu Komisji, na której będziemy obecni lub proszę o takie pisemnie pytanie szczegółowe od pana, dlatego że ja zajmuję się szczegółowo budżetem, więc jeśli chodzi o to pytanie to tyle w tym zakresie.

Jeśli chodzi o Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych w organizacji, drodzy państwo, tu była decyzja parlamentu, że pan doktor Karol Nawrocki jako prezes Instytutu Pamięci Narodowej przejmuje w nadzór to muzeum i jego organizację. To są znaczące wzrosty wydatków w Instytucie Pamięci Narodowej i w tej ustawie, dlatego że związane są z inwestycjami i z dochodami.

Jeśli chodzi o pytanie drugiego pana posła, czyli jeśli chodzi o prokuratorów, to nie, panie pośle, nie są zwiększone wydatki na prokuratorów i na komisję śledczą związane z etatami. Nie ma planowanych nowych etatów w komisji, więc wydatki pozostają na poziomie ubiegłorocznym zwiększone o stopień inflacji 7,8%. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, proszę bardzo, pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Pani dyrektor generalna, my na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka mamy taką praktykę, że jeżeli pytanie jest zadawane w formie ustnej, a państwa

reprezentacja na posiedzeniu Komisji nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na to pytanie, to prosiłbym po prostu o przekazanie tego pytania panu prezesowi. Ja nie planuję dodatkowo w formie pisemnej przytaczać tego, co zostało dzisiaj powiedziane na posiedzeniu Komisji, co znajdzie się w stenogramie z posiedzenia. Proszę w terminie określonym w ustawie o wykonywaniu mandatu posła na odpowiedź od pana prezesa, jaka była celowość tego działania, które państwo podjęliście w październiku po tylu latach od stwierdzonych faszyzujących zachowań byłego dyrektora IPN? W tej chwili żądać od redakcji, żeby po tylu latach usuwała zdjęcia z tym skandalizującym…

Dyrektor generalny IPN Magdalena Głowa:

Oczywiście, rozumiem panie pośle.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, pańskie pytanie będzie w protokole zanotowane i ja rozumiem, że zwraca się pan o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Dziękuję.

Dyrektor generalny IPN Magdalena Głowa:

Panie pośle, to pytanie będzie przekazane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest sprzeciw co do tej części budżetowej?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest sprzeciw. Będziemy w takim razie w głosowaniu wyrażali opinię Komisji. Pani dyrektor bardzo serdecznie dziękuję. Zamykam ten punkt porządku dziennego i przechodzimy do punktu 7, część budżetowa 52 – Krajowa Rada Sądownictwa.

Dyrektor generalny IPN Magdalena Głowa:

Ja też bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo serdecznie witam przewodniczącą Krajowej Rady Sądownictwa panią sędzię Dagmarę Pawełczyk-Woicką. Bardzo serdecznie witam przewodniczącą komisji budżetowej KRS panią sędzię Joannę Kołodziej-Michałowicz. Witam dyrektora wydziału finansowego i głównego księgowego KRS panią Ewę Staniszewską oraz szefa Biura KRS pana ministra Przemysława Wypycha. Bardzo serdecznie witam i oddaję głos pani przewodniczącej.

Przewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa Dagmara Pawełczyk-Woicka:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Bardzo serdecznie witam szanowną Komisję, pana przewodniczącego, panią wiceprzewodniczącą, posłów. Mam zaszczyt przedstawić w imieniu Krajowej Rady Sądownictwa… Przepraszam bardzo czy jestem słyszalna? A tak, dziękuję bardzo. Mam zaszczyt w imieniu Krajowej Rady Sądownictwa jako jej przewodnicząca, przedstawić projekt budżetu Krajowej Rady Sądownictwa na rok 2023. Składa się on z trzech części. Ogółem wydatki zaplanowano na 22 096 tys. zł. Jest to wzrost o 26% w stosunku do budżetu bieżącego roku. Będę starała się państwa posłów prosić o pozytywną opinię i przekonać do celowości takiego projektu.

Proszę państwa, pierwszym działem, który jest tutaj ujęty, jest dział: Świadczenia na rzecz osób fizycznych. Na ten punkt składają się zarówno wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń dotyczących refundacji zakupu na przykład okularów korekcyjnych dla naszych pracowników, a także przede wszystkim §30.30, który dotyczy wypłaty diet, kosztów dojazdu i zakwaterowania członków Krajowej Rady Sądownictwa w związku z pełnieniem obowiązków w Radzie oraz oczywiście inną aktywność członków Rady polegającą na uczestnictwie w konferencjach, współpracy międzynarodowej, reprezentowaniu Krajowej Rady Sądownictwa w postępowaniach przed trybunałem europejskim, Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Proszę państwa, oprócz tego, do zadań Rady należy, to jest nowe zadanie z 2021 roku, polegające na sprawowaniu nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych przez Try-

bunał Konstytucyjny, Trybunał Stanu, Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny oraz sądy apelacyjne i wojskowe sądy okręgowe. Do tego budżetu zalicza się również obsługa Biura Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, w tym oczywiście wynagrodzenia delegowanych do pracy w tym biurze pracowników, oczywiście pracowników delegowanych, zakwaterowanie, wypłaty za delegacje.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o wydatki bieżące Rady, to ten drugi dział. Do tych wydatków należą wynagrodzenia osobowe pracowników, dodatkowe wynagrodzenia roczne pracowników Biura Rady i pochodne od wynagrodzeń i wynagrodzenia tak zwane bezosobowe, czyli wynikające z zawieranych umów zleceń, umów o dzieło. To jest mały punkt.

Kolejnym działem są, proszę państwa, wydatki majątkowe. Na tę grupę wydatków składają się wydatki w grupie zakupów informatycznych. Krajowa Rada Sądownictwa działa na sesjach transmitowanych online, klimatyzacja w naszej serwerowni, zabezpieczenia przeciwwłamaniowe, urządzenia wielofunkcyjne, modyfikacja systemu e-KRS1, na którą to zaplanowano 100 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wzrost cen usług, nie muszę tego tłumaczyć, bo jest to oczywiste. Krajowa Rada Sądownictwa nie ma swojego budynku, siedziby, jest związana umową najmu. W związku z tym koszt najmu tych pomieszczeń też wzrasta o wskaźnik inflacyjny. Jesteśmy zobligowani opłacać koszty energii elektrycznej, koszty sprzątania, ochrony. Te wszystkie wydatki wzrastają. Nastąpił duży wzrost cen nie tyle za usługi informatyczne tylko sam zakup sprzętu informatycznego. Ceny tych towarów bardzo wzrosły. Widzimy to na podstawie przeprowadzanych w ostatnim czasie przetargów, kiedy zaplanowane kwoty nie wystarczają do zakupu planowanego sprzętu związanego z jego bieżącą modernizacją.

Proszę państwa, Krajowa Rada Sądownictwa ma następujące zadania w świetle konstytucji. Pierwsze zadanie to, jeżeli chodzi o współpracę z prezydentem, przedstawianie kandydatur na sędziów wszystkich szczebli w każdym sądzie w tym kraju. Krajowa Rada Sądownictwa nie ma wpływu na to, ile będzie przeprowadzanych procedur nominacyjnych, w związku z tym zaplanowaliśmy te wydatki może trochę na wyrost, ale jeżeli chodzi o jakość przeprowadzonych procedur to jest to bardzo istotne. Na pewno państwo wiedzą, bo przecież ten spór rozgrywa się również tutaj w Sejmie, że kwestionowane są powołania sędziowskie. W związku z tym Krajowa Rada Sądownictwa chce zapewnić pełną transparentność tych konkursów tak, żeby nie pojawił się żaden cień wątpliwości co do wskazanych przez nas kandydatur, aby sprawy były bardzo dokładnie wyjaśniane. W związku z tym, jeżeli chodzi o nabór do Sądu Najwyższego, planujemy przeprowadzanie publicznych wysłuchań, co niewątpliwie przedłuży całą procedurę i zwiększy jej koszty. Oczekujemy i mamy taką nadzieję, że Rada będzie wybierać sędziów do sądów w ostatniej instancji w pełnym składzie, co też spowoduje wzrost kosztów.

Proszę państwa, członek Rady, i tak jest od 2011 roku – nie sprawdzałam tego, jeżeli chodzi o przepisy poprzednich ustaw, jak było regulowane wynagrodzenie członków Rady – w tej chwili są to diety i tak jak mówię, od 2011 roku w tej części nie było to nowelizowane. Dla każdego członka Rady przypada dieta obliczona według 20% podstawy wymiaru wynagrodzenia sędziowskiego. Dotyczy to zarówno sędziów członków Krajowej Rady Sądownictwa, jak i części posłów i senatorów. Jako przewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa zdaję sobie sprawę, że posłowie, senatorowie potrzebują więcej czasu, żeby zaznajomić się z materiałami przygotowanymi w konkursach na stanowiska sędziowskie, ponieważ nie znam żadnego członka obecnej Krajowej Rady Sądownictwa, który poprzednio pracowałby w organach wymiaru sprawiedliwości, w związku z tym to zaznajamianie się z aktami spraw trwa w tym przypadku dłużej.

Jeżeli chodzi o tę część sędziowską Krajowej Rady Sądownictwa, to planujemy zwiększanie aktywizacji członków Rady poprzez udział w zgromadzeniach ogólnych sędziowskich na terenie całego kraju, zwiększanie współpracy międzynarodowej. Ja mam tutaj listę tych organów, z którymi współpracujemy w ramach Rady Europy. Mam listę i współpracujemy z Radą Konsultacyjną Sędziów Europejskich, Zgromadzeniem Parlamentarnym Rady Europy, Grupą Państw Przeciwko Korupcji, komisarzem praw człowieka Rady Europy, sekretarzem generalnym Rady Europy, Europejską Siecią Szkolenia Kadr

Wymiaru Sprawiedliwości. To tylko przykładowe wymienione przeze mnie instytucje międzynarodowe. Udział Rady w pracach tych instytucji był w ostatnich latach niewielki. Planujemy aktywizację Rady w tych organizacjach. Jest to związane z drugim zadaniem Rady, niektórzy mówią, że najważniejszym, czyli staniem na straży niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Dzisiaj niestety spotykamy się z kwestionowaniem legalności wyboru polskich sędziów i Krajowa Rada Sądownictwa musi na to odpowiadać. Stąd potrzeba aktywizacji Rady. Planujemy zorganizowanie dwóch konferencji w przyszłym roku. Jedna planowana jest konferencja międzynarodowa. Dodatkowo jedną konferencję, szkolenie z zakresu postępowań dyscyplinarnych, planują rzecznicy dyscyplinarni sędziów powszechnych i jesteśmy zobligowani sfinansować to szkolenie.

Kolejnym przykładem aktywizacji Rady jest reaktywacja kwartalnika. Jest to taka inicjatywa mieszcząca się również w szeroko pojętych zadaniach Rady.

Wreszcie wzrost wydatków Krajowej Rady Sądownictwa planowany na 2023 rok wynika z potrzeby zwiększenia wynagrodzeń pracowników Biura Rady. Proszę państwa, do pracowników Biura Rady stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o pracownikach sądów i prokuratur, tymczasem pracownicy Biura Rady nie partycypowali poprzednio w rocznych podwyżkach nadzwyczajnych dla pracowników sądów i prokuratur. W związku z tym, że było to jakieś zaniedbanie w poprzednich projektach budżetu, chcielibyśmy to zrekompensować większymi podwyżkami. Nie planujemy oczywiście wzrostu zatrudnienia w Krajowej Radzie Sądownictwa, ale właśnie ta kwota zwiększenia wydatków Krajowej Rady Sądownictwa wynika z potrzeby wyrównania tego, w czym pracownicy Biura Rady nie partycypowali dotychczas. To nie jest wielkie biuro, to jest 79 etatów łącznie z biurem rzecznika, ale jeżeli kilka osób odchodzi z pracy na emeryturę, jesteśmy zobligowani do wypłaty kwoty odprawy, które się należą z ustawy. Powoduje to oczywiście obciążenie tego paragrafu wydatków. W przyszłym roku parę osób odejdzie na emeryturę ze względu na wiek, w związku z tym będziemy zobligowani wypłacić kwoty wynikające z obowiązujących ustaw, nagrody jubileuszowe. Stąd moja gorąca prośba do państwa, żebyście uwzględnili potrzebę rekompensaty pracownikom Biura, którzy oczywiście nie mają nic wspólnego z dyskusjami, które się toczą wokół Rady, po prostu wykonują zwykłą pracę w Biurze Rady. Zrekompensowania tego, jeszcze raz mówię, w czym nie partycypowali w minionych latach. Mediana wynagrodzenia w Biurze Rady wynosi, o ile pamiętam, 5500 zł brutto. To jest niewielkie wynagrodzenie, jeżeli chodzi o pracę w stolicy, bo nie zapominajmy, że Ministerstwo Sprawiedliwości też przygotowało projekt rozporządzenia przewidujący specjalny dodatek dla pracowników sądów w stolicy. My, jako Krajowa Rada Sądownictwa, widzimy taką potrzebę, ale widzimy też potrzebę objęcia takim wzrostem wynagrodzeń pracowników Biura Rad.

Jeżeli chodzi o takie wstępne nakreślenie państwu, z czego wynika ten rozrost budżetu w stosunku do bieżącego roku, to wydaje mi się, że to nakreśliłam, a jeżeli chodzi o pytania, to pozostaję do państwa dyspozycji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję pani przewodniczącej. Jeśli idzie o konkluzje do tej części budżetowej, Biuro Analiz Sejmowych stwierdza, że niezaplanowanie dochodów w tej części budżetu nie budzi zastrzeżeń. Uwagę zwraca jednak przyjęty plan wydatków na rok 2023, w którym wzrosły one o 26,1%.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Kamila Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, może wpierw odniosę się do wypowiedzi pani przewodniczącej. Nie wspomniała pani w ramach omówienia współpracy z instytucjami międzynarodowymi, w tym z Radą Europy, o bardzo intensywnej kooperacji z Europejskim Trybunałem Praw Człowieka, który nieustannie, wyrok po wyroku, stwierdza brak państwa niezależności od władzy wykonawczej i ustawodawczej. Mogłabym jednym tchem wymienić orzeczenia w sprawie Reczkowicz, Ficek, Ozimek, Dolińska, Advance Pharma czy ostatnie w sprawie Grzęda przeciwko Polsce, gdzie Europejski Trybunał Praw Człowieka bardzo precyzyjnie stwierdził, że zmiany, które były wprowadzone w funkcjonowaniu Krajowej Rady Sądownictwa, miały na celu osłabienie niezawisłości sędziowskiej

poprzez zmianę sposobu powoływania sędziów członków tej Rady i skrócenie kadencji sędziów dotychczas zasiadających w Radzie. Zastanawiam się, czy przemilczenie tego tak obszernego i mającego tak znaczący wpływ na finanse Polski aspektu wynika ze skromności, czy był celowym przemilczeniem, które można by było określić jako wręcz wprowadzanie opinii publicznej w błąd, bo jest pani sędzią. Jako szefowa reprezentowanej instytucji ma pani wiedzę na temat tych orzeczeń, więc nie wierzę, że nie ma pani świadomości i wiedzy na temat tych orzeczeń, więc przemilczenie ich oceniam jednoznacznie negatywnie.

Chciałabym także zwrócić uwagę na kwestię formalną, mianowicie zgodnie z art. 27 ustawy o KRS projekt planu dochodów i wydatków jest uchwalany przez Radę i przewodniczący Rady przekazuje go ministrowi właściwemu do spraw budżetu w celu włączenia do projektu ustawy budżetowej. Tutaj należy zwrócić uwagę, że Rada w jej części sędziowskiej ukształtowana jest, co stwierdza się w szeregu orzeczeń, uchwał, wyroków polskich sądów oraz europejskich trybunałów, wbrew konstytucji, gdyż sędziowie są wybierani do Rady przez władzę ustawodawczą nie zaś przez władzę sądowniczą. Należy zatem postawić pytanie, czy w ogóle opiniowany projekt ustawy został skonstruowany zgodnie z wymogami ustawy o KRS, skoro organ, który uchwalił projekt dochodów i wydatków, jest wadliwie obsadzony? Ja już w poprzednich swoich wypowiedziach przywoływałam szereg orzeczeń na potwierdzenie tej tezy, których nie chciałabym tutaj powtarzać, dlatego pozostaje mi tylko zadać pytanie, jaka część wydatków kwotowo przewidziana jest w opiniowanym projekcie budżetu na wynagrodzenia, diety, ryczałty, zaliczki dla osób, które nie są posłami, ale które zostały przez Sejm wybrane do zasiadania w reprezentowanej przez panią instytucji? To pytanie jest zasadne dlatego, że uważam, że te wydatki są wydatkami po prostu nienależnymi i nigdy nie powinny zostać dokonane.

Chciałabym także zwrócić uwagę na to, że Krajowa Rada Sądownictwa zapewnia, zgodnie z art. 112 Prawa o ustroju sądów powszechnych, obsługę administracyjną rzeczników dyscyplinarnych oraz zastępców sądów powszechnych i rozumiem, że ta obsługa jest zapewniona przez utworzenie odrębnej komórki organizacyjnej w ramach Biura, które obsługuje Radę. Chciałabym się dowiedzieć, jaka kwota jest przeznaczana w projektowanym budżecie na działalność tychże rzeczników i ich zastępców? Chciałabym tylko przypomnieć, że obecny rzecznik, pan Piotr Schab, jego zastępcy, pan Przemysław Radzik i Michał Lasota, to osoby, które wsławiły się prześladowaniem sędziów broniących standardów konstytucyjnych: pana sędziego Igora Tuleję, Juszczyszyna, Piotra Gąciarka. Co więcej, niektóre z tych osób to osoby, które, jak wynika z doniesień medialnych, wsławiły się także członkostwem w grupie Kasta/Antykasta, czyli takiej grupy osób związanych z tak zwaną aferą hejterską. Chciałabym także zwrócić uwagę, że konsekwencją działań tych rzeczników jest, bardzo precyzyjnie określane przez przedstawicieli Unii Europejskiej i Komisji Europejskiej, zawieszanie w orzekaniu sędziów, prześladowanie i karanie sędziów za treść ich orzeczeń. Jak wiemy, jest to jeden z kamieni milowych niespełnionych na skutek działań obsługiwanych przez państwa rzeczników i ich zastępców, co dla Polski kończy się tragicznie niewpływającymi do jej gospodarki milionami, miliardami płynącymi z KPO i – jak wszystko na to wskazuje – z Funduszy Spójności, czego nie chcielibyśmy doczekać. Chciałabym się po prostu dowiedzieć, ile polscy podatnicy wydadzą w 2023 roku na finansowanie działalności panów Schaba, Radzika, Lasoty i podległego im aparatu?

Powiem tak, zaproponowanie podniesienia wynagrodzeń dla osób, których działalność doprowadziła do olbrzymich strat finansowych dla Polski, mam tu na myśli fundusze unijne, jest sytuacją absolutnie nie do zaakceptowania, ocierającą się nawet, pozwolę sobie tutaj na kolokwializm, na jakąś bezczelność, w sytuacji, w której konsekwencją państwa działań jest utrata tak znaczących środków unijnych. 25% podwyżki? Naprawdę trzeba mieć odrobinę przyzwoitości. Polacy zastanawiają się teraz, przy tej szalejącej inflacji, jak sobie poradzić, jak dopiąć budżety, a państwo proponujecie 25% podwyżki za działalność tak naprawdę szkodzącą Polsce? Za działalność szkodliwą?

Ja chciałbym też zwrócić uwagę na to, jak wygląda państwa rzeczywista praca. 20 października, rozpoczynacie państwo posiedzenie o 9.30, godzina 10.41 przerwa. Tak, szanowni państwo, wznawiacie pracę o 12.50, tytani pracy wracają do pracy, godzina

14.20 zakończenie posiedzenia. 25% podwyżki? I potem to sobie jeszcze rozbijecie na 2 dni posiedzenia, żeby zgarnąć kolejną dietę i znowu zaproponować wprowadzenie w życie systemu podwójnych diet? Szanowni państwo, odrobinę przyzwoitości w tych trudnych czasach. I jeszcze podwyżka 25% to sytuacja nie do zaakceptowania.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani przewodnicząca, naprawdę część pani wypowiedzi zupełnie niepotrzebnie nosi charakter insynuacji. Naszych gości trzeba jakoś uszanować. Poza tym mogę powiedzieć tylko tyle, ile po pani poprzednich wypowiedziach, Krajowa Rada Sądownictwa działa na podstawie przepisów uchwalonych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. Przepisy, które nigdy nie zostały skutecznie zakwestionowane. Wręcz przeciwnie, Trybunał Konstytucyjny potwierdził konstytucyjność przepisów, na podstawie których Krajowa Rada Sądownictwa działa i wszystkie osoby, czy to członkowie Krajowej Rady Sądownictwa, czy pracownicy Krajowej Rady Sądownictwa są pracownikami instytucji konstytucyjnej, która działa lege artis. Muszą po prostu podporządkowywać się tym przepisom, na podstawie których działają. Jeżeli są pretensje, to pretensje mogą być do ustawodawcy. Każdą ustawę można zmienić, tylko trzeba mieć do tego po prostu sejmową większość. Jak będziecie państwo mieli tę sejmową większość, to te przepisy, które uważacie, że w waszym przekonaniu Polsce szkodzą, możecie po prostu skorygować. Proszę bardzo, pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo reprezentujący KRS, myślę, że ta sprawa, którą ujawniła pani posłanka Gasiuk-Pihowicz, musi jednak zostać skomentowana, ponieważ mieliśmy w ostatnich latach do czynienia z różnymi rodzaju procederami, których celem było wyprowadzanie środków z instytucji. Przypomnę sławną komisję biblioteczną, gdzie członkowie KRS czy neo-KRS po prostu nabijali swoje kieszenie dietami z posiedzenia komisji, która miała kupować książki. Posiedzenia tej komisji były wyjątkowo często, patologia w czystej postaci.

Druga sprawa, która mnie zainteresowała, mianowicie funkcjonowanie Biura Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych. Chciałbym, żeby pani przewodnicząca w sposób precyzyjny określiła koszty, które będą związane z funkcjonowaniem Biura w roku 2023. To jest trzech dżentelmenów: Schab, Lasota, Radzik, których utrzymujecie państwo jako obsługa administracyjna. Środki zarezerwowane dla tych panów są w budżecie Krajowej Rady Sądownictwa.

Po pierwsze, czy nie dysponujecie państwo odpowiednimi zasobami lokalowymi, żeby w ramach siedziby, którą dysponujecie, zapewnić jakiś pokój dla tych różnych prezesów sądów, czy to sądów apelacyjnych, czy sądów okręgowych, i jak rozumiem, musieliście państwo wynająć od Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego specjalne pomieszczenia przy ulicy Rakowieckiej 30, to zresztą bardzo dobry adres, na Biuro Rzeczników Dyscyplinarnych Sędziów Sądów Powszechnych? Pierwsze pytanie, kiedy została podpisana umowa na najem tychże pomieszczeń, jakie generuje koszty dla Krajowej Rady Sądownictwa i czy macie już państwo preliminarz kosztów związanych z tą konferencją, która będzie konferencją wstydu, dotyczącą postępowań dyscyplinarnych, którą to Biuro i ci dżentelmeni zamierzają zorganizować? Chciałbym bardzo wyraźnie powiedzieć, że pan sędzia Schab kwalifikuje się tak naprawdę do postępowania dyscyplinarnego. Znana jest sprawa artykułu w onet.pl, w którym to okazało się, że pan sędzia Schab, dysponując domem w powiecie w gminie sąsiadującej z m.st. Warszawa, okupuje mieszkanie komunalne w Warszawie, do którego nie ma tytułu prawnego, zajmuje je bezprawnie, ponieważ dwa lata temu Miasto Stołeczne Warszawa wypowiedziało mu umowę najmu. W związku z tym pytanie jest następujące, czy również ci panowie: Schab, Radzik i Lasota pobierają jakieś delegacje w ramach funkcjonującego Biura Rzeczników Dyscyplinarnych Sędziów Sądów Powszechnych? Jeśli tak, to jakie były to koszty dotychchzas i czy takie środki zostały również zabezpieczone na przyszły rok? Chciałbym w tej chwili poprosić o szczegółową analizę kosztów funkcjonowania tego Biura w strukturze KRS i wydatków konferencji, która ma być organizowana. Jeżeli państwo dysponuje takimi informacjami, proszę o ich przekazanie w tej chwili na posiedzeniu Komisji.

Druga sprawa, kwestie delegacji. Chcielibyśmy pełen wykaz delegacji służbowych tych trzech panów, również związanych z wynajmem usług noclegowych w realizowanych przez nich działaniach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Więcej zgłoszeń nie widzę, wobec tego oddaję głos pani przewodniczącej. Proszę bardzo.

Przewodnicząca KRS Dagmara Pawełczyk-Woicka:

Bardzo dziękuję. Postaram się odpowiedzieć na może nie wszystkie pytania, bo… Jeżeli chodzi o umowę najmu tej siedziby, bo my nie mamy swojej siedziby, więc wynajmujemy pomieszczenia, nie wiem, w którym roku została zawarta. Być może, że jeszcze świętej pamięci sędzia Sądu Najwyższego Stanisław Dąbrowski zawierał tę umowę. Tak jak mówię, Krajowa Rada Sądownictwa nie ma swojej siedziby, nie występujemy w tym budżecie o to, że mamy jakieś plany zakupu siedziby i musimy po prostu kontynuować wieloletni już najem. Być może, że w przyszłych latach przedstawimy państwu jakąś propozycję, Krajowa Rada Sądownictwa przedstawi jakąś propozycję, w tej chwili jest to po prostu kontynuacja tej umowy.

Wracając do pytań pani poseł Gasiuk-Pihowicz. Pani poseł korzysta zapewne z informacji twitterowych rozsyłanych przez pana sędziego Bartłomieja Starostę, który po prostu ku mojemu wręcz zdumieniu obserwuje online praktycznie każde obrady plenarne Krajowej Rady Sądownictwa. One trwają dwa razy w miesiącu po cztery dni w tygodniu, więc zastanawiam się, w jaki sposób ten sędzia wykonuje swoje obowiązki orzecznicze, ale to jest rzecz, którą może powinien się zajmować prezes tego sądu, bo dla mnie jest to naprawdę zdumiewające, że mamy takiego obserwatora, który jest czynnym zawodowo sędzią, bo to nie chodzi o odtwarzanie tych nagrań tylko bieżące komentowanie, absolutnie na bieżąco. Zwracam uwagę, że to, o czym pani poseł powiedziała, to są transmitowane obrady plenarne. Poza obradami plenarnymi są zespoły, które opracowują stanowiska Krajowej Rady Sądownictwa. Są komisje, które zajmują się różnymi problemami. Członkowie Rady rozpoznają również skargi obywateli i to, co pani podała, to jest tylko wyciąg czysto plenarny, a to nie znaczy, że członkowie Rady poza tym posiedzeniem plenarnym nie pracowali. Wręcz przeciwnie, trwały wtedy intensywne prace, natomiast odnotowuję ten fakt, że mamy takiego sędziego w tym kraju, który jest sprawozdawcą. Powinniśmy go właściwie delegować do Biura Rady, może by się tam po prostu jakoś sprawdził, zrealizował, bo jest wyraźnie zafascynowany działalnością Krajowej Rady Sądownictwa.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ja pytałam o ilość czasu pracy państwa, a nie o pana sędziego Starostę.

Przewodnicząca KRS Dagmara Pawełczyk-Woicka:

Pani poseł, ja nie mierzę z zegarkiem w ręku czasu pracy członkom Krajowej Rady Sądownictwa, bo nie jestem ich nadzorcą, mimo tego, że kieruję pracami tej Rady. To są osoby korzystające z mandatu równego mojemu mandatowi i nie mogę monitorować ich pracy. Ja widzę efekty ich pracy. Ja mogę, pani poseł, powiedzieć, że często moje obowiązki przekraczają normalny czas pracy, to mówię o sobie. Jeżeli jest taka potrzeba to zarówno pracownicy, jak i członkowie Rady nie mierzą tego czasu, tylko patrzą na swoje zadanie. To, jeżeli chodzi o ten czas w pracy, więc pani ocenia tylko to, co jest widoczne w transmisji, a w ogóle nie bierze pod uwagę konieczności przygotowania tych obrad, przygotowania stanowisk, analizy dokumentów.

Rzeczywiście pominęłam Europejski Trybunał Praw Człowieka, dlatego że my nie jesteśmy stroną tych postępowań. Przygotowujemy tylko takie wkłady dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych, ponieważ jako organ Rzeczypospolitej Polskiej, tak samo jak Ministerstwo Spraw Zagranicznych, musimy w tym zakresie współdziałać. Nie przedstawiamy swojego indywidualnego stanowiska, tylko działamy w ramach tego, czego również pani poseł jest częścią, czyli Rzeczypospolitej Polskiej. Z przykrością odnotowuję to, że rzeczywiście te orzeczenia Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oceniają legalność procedur obowiązujących na terenie Rzeczypospolitej Polskiej co do wyborów

sędziów i oceniają konstytucyjność przepisów ustaw, które są uchwalane przez… Pani poseł, bądźmy ściśli, oceniają dokładnie zgodność tych przepisów z polską konstytucją i stąd wywodzą rzekomą nielegalność sędziów, a z tego z kolei wywodzą naruszenie art. 6 konwencji. Jest to zjawisko zupełnie nowe, w ogóle wcześniej niewystępujące w żadnym nurcie prawniczego myślenia. My ze zdumieniem przecieramy oczy, bo, pani poseł jako organ, który ma właśnie strzec niezawisłości sędziów, będziemy w przyszłym roku i w kolejnych latach, jeżeli dane nam będzie móc pracować, po prostu ujawniać prawdę, bo ta prawda, zarówno historyczna, jest nieznana szerszemu ogółowi społeczeństwa. Kompletnie nikt nie interesował się tym, w jaki sposób wybierano sędziów, a te fakty powinny ujrzeć światło dzienne i powinny zostać, przynajmniej w takiej historycznej warstwie świadomości obywateli, porównane z dzisiejszymi procedurami. Co nie znaczy, że Krajowa Rada Sądownictwa kwestionuje umocowanie jakiegokolwiek sędziego, bo to nigdy nie będzie miało miejsca, ponieważ stoimy na gruncie tradycyjnego rozumienia zasad praworządności i niezawisłości sędziowskiej, a gwarancją tej niezawisłości jest właśnie nieusuwalność sędziego i niepodważalność jego inwestytury do orzekania. Jeżeli będziemy negować tę inwestyturę, naruszymy podstawową gwarancję, więc Krajowa Rada Sądownictwa będzie to propagować. Stąd też pewien rozrost tego budżetu, o czym państwu wspomniałam na początku, bo do tej pory nie byliśmy aktywni. Zajmowaliśmy się właściwie tylko przeprowadzaniem procedur nominacyjnych i niczym więcej, a mamy czasem skargi obywateli takie, które wymagałyby na przykład przeprowadzenia wizytacji czy lustracji w danym sądzie. Na to też muszą być środki. Będzie to delegacja członków Rady. O szczegóły państwo nie pytają w tej chwili, więc to jest wzrost skarg i pism kierowanych do Rady, to pan minister to przedstawia.

Jeżeli chodzi o rzeczników, to niestety nie jestem w stanie oddzielić tego budżetu, ponieważ to nie jest wyodrębniony budżet biura rzeczników. Mogę tylko powiedzieć o zaplanowanej kwocie 194 tys. zł związanych z kosztami: dojazdu świadków, jeżeli rzecznicy wezmą świadków, dojazdów rzeczników i zakwaterowania delegowanych. Chyba pan Michał Lasota i dwóch asystentów korzysta z tych środków związanych z zakwaterowaniem zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jeżeli chodzi o rzecznika głównego, to jako że jest sędzią Sądu Apelacyjnego w Warszawie nie korzysta z odpłatnego i refinansowanego przez Radę zakwaterowania. Musimy mieć natomiast pewne środki, bo może się zdarzyć, że rzecznik będzie podejmował czynności poza Warszawą i na to są zaplanowane środki w kwocie 194 tys. zł.

Jeżeli chodzi o eksploatację, to mamy wspólne pomieszczenia i tutaj chcę państwa trochę uspokoić, bo jako przewodnicząca Rady mam możliwość zarządzania tym. Przeprowadziliśmy wreszcie pewien przegląd tych pomieszczeń i rzecznikom zostało odebrane jedno czy dwa pomieszczenia, bo potrzebowaliśmy ich dla wiceprzewodniczącego Rady. Będziemy przeprowadzać także przegląd delegowanych tam sędziów, czy rzeczywiście istotnie potrzeby pracy rzeczników wymagają tych delegacji, ale to jest w ramach tego co, jako przewodnicząca Rady, mogę zrobić. Państwo korzystają z zasobów naszych jako pracowników obsługujących rzeczników, więc nie ma rozdziału tego budżetu. Nie jestem w stanie po prostu w ogóle przeprowadzić takiej analizy, tak że bardzo przepraszam, ale to jest niemożliwe, bo to jest jeden budżet.

Mogę natomiast odpowiedzieć na pytanie, jakie środki są planowane na konferencję czy też szkolenie rzeczników. Rzecznicy co roku organizują takie szkolenie dla zastępców terenowych rzeczników i koszt tego został zaplanowany na kwotę 100 tys. zł. To mogę przedstawić w ramach pytań, natomiast to pytanie bardziej szczegółowe, jak mówię, jest niemożliwe.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Pan poseł Michał Szczerba.

Przewodnicząca KRS Dagmara Pawełczyk-Woicka:

Chciałam zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz, bo pani poseł, wydaje mi się, że troszeczkę myli pracowników zatrudnionych w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa od samych członków Krajowej Rady Sądownictwa. To są inaczej zaplanowane wydatki

w innych działach i należy to odróżnić. Ja nie wiem, w jaki sposób pracownicy Biura, niektórzy tam pracują prawie od początku powstania tego Biura…

Dyrektor Wydziału Finansowego KRS Ewa Staniszewska:

O samodzielności finansowej.

Przewodnicząca KRS Dagmara Pawełczyk-Woicka:

… samodzielności finansowej, jak mi tu podpowiada pani główna księgowa, pracują w Krajowej Radzie Sądownictwa i ja bardzo proszę dla takiej prawdy, żeby rozdzielić te dwie kwestie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Michał Szczerba jeszcze uzupełniająco i później pani przewodnicząca.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, tak, ponieważ to, co mówi pani przewodnicząca, nie jest satysfakcjonujące. Można powiedzieć, że art. 101 i 112 § 4 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych mówi wprost, że Krajowa Rada Sądownictwa zapewnia obsługę administracyjną Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych oraz zastępców Rzecznika przez utworzenie odrębnej komórki organizacyjnej w ramach Biura Krajowej Rady Sądownictwa. Odrębna komórka organizacyjna stwarza tę okoliczność, że możecie państwo wydzielić środki, które są potrzebne na utrzymanie tejże komórki. Myślę o takich środkach jak wynajem biura, jak zapewnienie wynagrodzenia pracowników i – jak się okazało po pani dzisiejszej wypowiedzi – również koszty zakwaterowania. Z tego, co ja rozumiem, pan sędzia Lasota jest również sędzią Sądu Okręgowego w Warszawie. W związku z powyższym…

Przewodnicząca KRS Dagmara Pawełczyk-Woicka:

Przepraszam, tu skoryguję, nie jest sędzią Sądu Okręgowego w Warszawie, jest sędzią Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Poseł Michał Szczerba (KO):

W Olsztynie, dobrze. To ja precyzuję. W związku z powyższym chciałem zapytać właśnie o koszty związane z zakwaterowaniem. Jakiego rodzaju są to koszty? Czy państwo wynajmujecie jakieś mieszkanie na potrzeby pana sędziego Lasoty w Warszawie, płacąc za cały miesiąc, czy też państwo po prostu pokrywacie koszty jakiegoś zakwaterowania w jakimś konkretnym hotelu na czas obrad czy jego spotkań w związku z rolą zastępcy rzecznika?

Druga sprawa to kwestia tych asystentów. Czy państwo i na jakiej podstawie pokrywacie koszty zakwaterowania asystentów pana sędziego? To jest bardzo ciekawe. Jeżeli pani jest w stanie to nam dzisiaj bardziej przybliżyć, to bardzo bym prosił, jeżeli nie, będę panią prosił o przygotowanie pełnej informacji KRS na temat kosztów związanych z funkcjonowaniem biura obsługującego rzeczników dyscyplinarnych.

Przewodnicząca KRS Dagmara Pawełczyk-Woicka:

Tak jak już powiedziałam, z przepisu, który pan zacytował, nie wynika potrzeba odrębności budżetowej rzeczników, więc nie prowadzimy jakiejś osobnej księgowości, jeżeli chodzi o biuro rzeczników. Odpowiedź na pytanie pana posła mogłaby się sprowadzać do takiego orientacyjnego przeliczenia procentowego. Ile pomieszczeń zajmują w stosunku do… Bo my płacimy za metr kwadratowy powierzchni. Będzie się to wiązało z dodatkową pracą dla pracowników Biura KRS, bo nie będę osobiście przeprowadzać tych wyliczeń. Od razu odpowiem, że jeżeli chodzi o pana zastępcę rzecznika, sędziego Lasotę, nie ma on wynajmowanego lokalu w Warszawie przez Krajową Radę Sądownictwa, natomiast korzysta z hotelu, którego usługi zamówiliśmy w drodze przetargu publicznego. Tak samo jak członek Rady w razie jak jest potrzeba podjęcia czynności w Radzie, zgłasza taką potrzebę i jest mu rezerwowany pokój w hotelu. Akurat liczba noclegów możemy policzyć i tę kwotę przedstawić, ale nie dysponuję w tym momencie tą kwotą. Nie nadzoruję pana rzecznika, co robi, jakimi czynnościami zajmuje się w Biurze, to po prostu nie wchodzi w grę, bo nie mam takich obowiązków, nie ma w ogóle

takich podstaw ustawowych, żebym się tym zajmowała. Po prostu zgłasza potrzebę, pracownicy naszego Biura…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł pytał jeszcze o asystentów, tak?

Poseł Michał Szczerba (KO):

Pytałem o status asystentów i na jakiej podstawie, na podstawie jakich przepisów?

Przewodnicząca KRS Dagmara Pawełczyk-Woicka:

Podstawa ustawowa jest z u.s.p. – delegowanie tych asystentów do Biura Rady. Proszę państwa, osoby delegowane mają w świetle ustawy określone uprawnienia, w tym zwrot kosztów dojazdu i wynagrodzenie, to znaczy zwrot kosztów zakwaterowania. To może być zakwaterowanie ryczałtowe bądź na podstawie przedkładanej faktury. Wynika to z przepisów ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Nie podam panu w tej chwili artykułu, ale po prostu takie są zasady. To są asystenci sądowi, natomiast kilku asystentów rzeczywiście jest delegowanych. W przypadku na przykład Krajowej Rady Sądownictwa w zasadniczej części mamy, nie chcę skłamać, dwóch asystentów sądów powszechnych i jednego z Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Jeszcze pani przewodnicząca Gasiuk-Pihowicz chciała dopytać.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Tak, ja chciałabym jeszcze doprecyzować jedną rzecz. Europejski Trybunał Praw Człowieka kwestionuje zgodność państwa funkcjonowania z art. 6 konwencji, nie tylko z polską konstytucją, a jeżeli odbija się od polskiej konstytucji to wyłącznie na tej podstawie, że art. 6 daje także polskim obywatelom prawo do sądów niezawisłych, niezależnych, ale działających na podstawie ustawy. Jeżeli mamy sytuację, w której kadencja Rady jest wskazana w konstytucji, a ta kadencja jest przerwana w drodze ustawy, to naprawdę nie potrzeba wielkiego doświadczenia prawniczego, żeby zdać sobie sprawę, że ciało działa niezgodnie z obowiązującym w Polsce prawem i to najwyższej rangi, a mianowicie konstytucyjnej. Nie mówiąc już o innych wątpliwościach bardzo precyzyjnie podnoszonych przez trybunał, więc chciałam to tylko wyklarować.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Ale to już jest nudne, pani przewodnicząca.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Moje pytanie, na które nie dostałam odpowiedzi, czy państwo naprawdę nie czujecie pewnego dysonansu, jeżeli zgłaszacie wniosek o 25-procentową podwyżkę wynagrodzenia w sytuacji gdzie konsekwencją państwa działań, działań rzeczników, których opłacacie, jest utrata tak wielu środków unijnych i tak trudna sytuacja gospodarcza Polaków?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, ale o to już pani pytała, pani przewodnicząca.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale to jest ważne pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale to jest retoryczne pytanie. Rozumiem, że państwo nie zgłaszacie sprzeciwu do…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Oczywiście, że zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

To Komisja wyrazi opinię w głosowaniu. Bardzo serdecznie dziękuję pani przewodniczącej. Zamykam ten punkt porządku dziennego.

Przewodnicząca KRS Dagmara Pawełczyk-Woicka:

Chciałam dopytać pana posła.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie wiem, na ile konstytucyjny organ, jakim jest Krajowa Rada Sądownictwa, będzie zobligowany.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Na wszystkie pytania odpowiedziała.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Myślę, że jeżeli pani przewodnicząca będzie miała wolę odpisania na piśmie, to odpisze.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Moim zdaniem na wszystko odpowiedziała.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Jeżeli nie, to złożę wniosek o kontrolę doraźną Najwyższej Izby Kontroli w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jasne.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo prosimy o odpowiedź na piśmie.

Przewodnicząca KRS Dagmara Pawełczyk-Woicka:

Ja przepraszam, dopytywałam właśnie pana posła i chcę takie oszacowanie, bo to będzie polegało na oszacowaniu w przybliżeniu, bo to naprawdę nie będą takie fakty księgowe. Poza tym zakwaterowaniem.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, proszę państwa, ja zamknąłem tę część porządku posiedzenia, tak że bardzo serdecznie dziękuję pani przewodniczącej, również osobom towarzyszącym pani przewodniczącej.

Przechodzimy do pkt 8, część budżetowa 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Bardzo serdecznie witam reprezentujących Prokuraturę Krajową, zdalnie panią zastępcę prokuratora krajowego panią prokurator Agatę Gałuszkę-Górską, witam dyrektora Biura Budżetu i Majątku Prokuratury pana Lesława Wydrę i pana prokuratora z Biura Prezydialnego pana Tomasza Tutkaja. Oddaję głos pani prokurator, proszę bardzo.

Zastępca prokuratora krajowego Agata Gałuszka-Górska:

Szanowny panie przewodniczący, panie przewodniczące, Wysoka Komisjo, w imieniu pana prokuratora krajowego Dariusza Barskiego, pierwszego zastępcy prokuratora generalnego, mam zaszczyt przed państwem przedstawić zaplanowany na przyszły rok projekt budżetu powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury w części 88. Na wstępie chciałam powiedzieć, że tak jak już wskazało Biuro Analiz Sejmowych, ten budżet jest zaplanowany bardzo oszczędnie, gdyż mieści się w limitach określonych przez Ministerstwo Finansów, a potem króciutko przedstawię kwestie, które ewentualnie bym prosiła, żeby Komisja rekomendowała dla zwiększenia tego budżetu. Z szacunku dla Komisji, bo te obrady trwają, my śledziliśmy tutaj bardzo dokładnie, od rana, postaram się to zrobić w telegraficznym skrócie.

Jeżeli chodzi o dochody, to dochody zaplanowane wynoszą 9707 tys. zł, jest to 113,8% ustawy budżetowej z 2022 roku. Jak Komisja doskonale wie, my nie jesteśmy jednostką, która by powodowała wysokie dochody w budżecie państwa. Te dochody wynikają z uprzednio udzielonych pożyczek mieszkaniowych, zgodnie z ustawą – Prawo o prokuraturze i jest to zaplanowana kwota, która będzie wynikała z ich spłaty. Ewentualnie są tam dodatkowe kwoty związane na przykład z naruszeniem umów, które są na rzecz prokuratury.

Jeżeli chodzi o limit wydatków, to zaplanowany limit wynosi 3 524 630 tys. zł. Jest wyższy od ustawy budżetowej o 7,14%, to jest o kwotę 234 761 tys. zł. W tym, jak państwo wiedzą, mamy różne działy, dział 752 – Obrona narodowa 13 105 tys. zł, to jest wzrost o 18,72% oraz dział 753 – Obowiązkowe ubezpieczenie społeczne – 35 887 tys. zł, to jest wzrost 8,54%. To jest ten wzrost niezależny od naszego planowania wynikający

z ogólnych zasad ustawowych. I najważniejszy dla nas dział 755 – Wymiar sprawiedliwości o 185 769 tys. zł. W ramach działu: Obrona narodowa zaplanowano wydatki w kwocie 83 113 tys. zł. Oprócz tego wzrostu związanego z wynagrodzeniami, jak państwo wiedzą, mamy taki realizowany już od kilku lat projekt i plan, związany z tym, że chcemy powołać Dział do spraw Wojskowych w Prokuraturze Rejonowej Łódź-Polesie. Ja państwu nie muszę tłumaczyć, że w tej sytuacji, którą aktualnie mamy, powoływanie nowych działów do spraw wojskowych, które, podkreślam, że nie zajmują się tylko sprawami wojskowymi, ale również sprawami powszechnymi, jest bardzo ważny, bo możemy się spodziewać, że liczba tego rodzaju spraw będzie w najbliższym czasie wzrastała. Obowiązkowe ubezpieczenie społeczne, to tak jak mówiłam 456 090 tys. zł i 108,54% ustawy budżetowej. To wszystko wynika z tych przepisów, które są obowiązujące w tym zakresie. W zakresie wymiaru sprawiedliwości zaplanowano wydatki w kwocie 2 985 427 tys. zł. To się wydaje, że to jest duża kwota, ale tak naprawdę zważywszy na wzrost liczby postępowań prowadzonych przez prokuratorów i ze względu chociażby na planowane zwiększenia wydatków wynagrodzenia, tutaj zaplanowane zgodnie z tym, jak postanowiło Ministerstwo Finansów i tak jak to uwzględniono w projekcie ustawy okołobudżetowej, mamy wzrost z tytułu wydatków na wynagrodzenia i pozostałych pozapłacowych wydatków bieżących o 92 855 tys. zł, w tym 18 000 tys. zł na koszty postępowań przygotowawczych. Wielokrotnie już podczas spotkań z Wysoką Komisją tłumaczyłam państwu, że mimo naprawdę ostrożnego gospodarowania tymi środkami, zarówno wzrost postępowań przygotowawczych, jak i ich wagi, powoduje wzrost wydatków na postępowania przygotowawcze. Mamy jeszcze 10 000 tys. zł z tytułu zmniejszenia, czyli mamy też zmniejszenie wydatków majątkowych, nad czym ubolewamy, ale tak to zaplanowaliśmy zgodnie z tym, co zaproponowało Ministerstwo Finansów w zakresie naszego limitu środków.

Była już dzisiaj rano dyskusja dotycząca wynagrodzeń sędziów. Jest to związane z wynagrodzeniami prokuratorów. Nie muszę państwu mówić, że po raz kolejny borykamy się z tematem związanym z tym, że ustawa okołobudżetowa ogranicza wzrost tych wydatków, mimo że ustawa, która jest tożsama z ustawą dotyczącą sędziów, gwarantuje prokuratorom wzrost tych wydatków. Muszę państwu posłom i Wysokiej Komisji powiedzieć, że jest tutaj dość duży sprzeciw naszych prokuratorów. Zarówno Krajowa Rada Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym, jak i związki zawodowe skierowały do pana premiera i teraz też na państwa ręce, apel o to, żeby rozważyć kwestie związane z tym, aby utrzymać wzrost wydatków na tym poziomie, który gwarantuje nam ustawa. Mamy już trzeci rok tej blokady i obawiam się, żebyśmy nie mieli sytuacji jakichś pozwów i tak dalej. Proszę to rozważyć.

Projekt ustawy został zaplanowany w sposób oszczędny, zgodny z wynikami, ale gdyby Wysoka Komisja zechciała rekomendować, to mamy gorący apel ze strony kierownictwa prokuratury odnośnie do tego, gdyby dało się zwiększyć budżet w zakresie zatrudnień asystentów. Wysoka Komisja była zawsze bardzo życzliwa w tym zakresie. My dopiero dobijamy do tego, co jest w sądach, a nie muszę państwu mówić, że asystenci u nas, jeżeli chodzi o przepisy ustawy o prokuraturze, mają kompetencje również wspomagające orzeczników. Mało tego, po zmianach ustawy asystenci prokuratorów mają możliwość dostania się na aplikację uzupełniającą prokuratorską. To jest dodatkowa możliwość kształcenia prokuratorów, którzy w praktyce realizują te czynności już na etapie bycia asystentami, więc gdyby się udało rekomendować chociażby minimalną liczbę tych etatów. Tylko o to prosimy. Nie prosimy już o inne etaty, bo wiemy, jaka jest sytuacja budżetowa. Zdajemy sobie z tego sprawę.

Jest jeszcze kwestia wydatków bieżących. Wysoka Komisja zdaje sobie sprawę z kwestii budżetowych, tak żebyśmy mogli utrzymać wszystkie prokuratury na dotychczasowym poziomie i zapewnić im właściwe funkcjonowanie w przyszłym roku. My szczegółowe informacje przedstawiliśmy państwu w naszej informacji budżetowej, więc o to bym wnosiła. Nie chciałabym przedłużać posiedzenia Komisji. Bardzo dziękuję za uwagę. Oczywiście odpowiem na wszystkie pytania.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję pani prokurator. Czy mamy zgłoszenia? Proszę bardzo, pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dziękuję za to wprowadzenie odnośnie do projektu. Przykro mi, że jesteście państwo postawieni przed taką sytuacją finansową, bo widać też w projekcie budżetu, że wskazane przez państwa niedobory na konkretne wydatki sięgają bardzo wysokich, milionowych kwot. Wydaje mi się, że te apele proszę kierować przede wszystkim do ministra sprawiedliwości i prokuratora generalnego, który powinien zabiegać u ministra finansów o środki finansowe w chyba bardziej aktywny sposób. My ze swojej strony oczywiście będziemy robili, co w naszej mocy, natomiast prosiłbym jeszcze tylko o udzielenie kilku konkretnych informacji odnośnie do projektu na przyszły rok.

Doskonale wiemy, że podstawą wynagrodzenia prokuratorów i pracowników jest kwota bazowa, która wedle przepisów ustawy powinna być określana, w której punktem wyjściowym powinno być średnie wynagrodzenie w roku minionym, natomiast mamy takie informacje, że państwo przyjęliście jako punkt wyjścia wynagrodzenie sprzed dwóch lat, to średnie wynagrodzenie z 2021 roku. Prosiłbym tylko o wyjaśnienie, czy faktycznie tak jest i czy też w tym zakresie ustawa została wykonana w sposób prawidłowy i tym punktem odniesienia będzie średnie wynagrodzenie z roku 2022? Prosiłbym także o wskazanie, jakie środki zostały zarezerwowane w budżecie na tak zwany, już pomijany dzisiaj, dodatek stołeczny, który będzie nowym dodatkiem dla pracowników wykonujących swoje obowiązki w jednostkach prokuratury na terenie Warszawy? Prosiłbym także o informację, jakie zostały zarezerwowane środki na nowo utworzone stanowisko w prokuraturze, czyli menedżera usług? Wiemy, że pojawiło się takie w Prokuraturze Krajowej i są informacje, że mają być takie stanowiska także w innych jednostkach prokuratur ze wskazaniem wynagrodzenia, wydaje się, że chyba też niezbyt wysokiego. W związku z tym prosiłbym o informację, jaka kwota została na to zabezpieczona i jakie są planowane zatrudnienia w zakresie tej nowej funkcji menedżera usług? Proszę też wskazać, jak mamy jako Komisja traktować te niedobory opisane w projekcie budżetu. One są dość znaczne, bo w kategorii wynagrodzenia to jest kwestia 170 000 tys. zł, w waloryzacji uposażeń 60 000 tys. zł, wydatki informatyczne 20 000 tys. zł, majątki 10 000 tys. zł, etaty asystenckie 12 000 tys. zł, więc sumarycznie jest to bardzo potężna kwota. Czy mamy to traktować jako życzenia Prokuratury Krajowej, które państwo chcielibyście spełnić, czy po prostu nie ma na to środków? Czy to są środki, które planowaliście, a Ministerstwo Finansów nie przyznało państwu środków w tym zakresie? Bo przyznam, że nie wiemy, czy to są może wydatki, które planujecie państwo jeszcze uzupełnić w tym projekcie budżetu, tylko czekacie na zmianę stanowiska Komisji Finansów Publicznych albo samego Ministerstwa Finansów? Jaka jest kwota zarezerwowana na fundusz nagród? Wiemy, że w tym roku nagrody były wypłacane w dwóch transzach. Jest ta jedna, związana z końcem roku, ale też wiemy, że w trakcie roku była bardzo duża transza, ponad 30 000 tys. zł, wypłacana w lipcu dla prokuratorów jednostek powszechnych. Czy ta praktyka będzie praktyką stałą, czy to świadczenie, wypłacone w środku tego roku, było świadczeniem jednorazowym? Jeżeli tak, to w takim razie z jakiego tytułu?

Ostatnia kwestia, bo mamy też w pamięci historię związaną z prokuraturą we Wrocławiu, z nieprawidłowościami w zakresie zamówienia umeblowania za kwotę bagatela prawie miliona złotych, bo to 850 tys. zł. W związku z tym czy ta historia znalazła swój finał? Wiem, że Prokuratura Krajowa miała ten wątek wyjaśnić i czy finał tej sprawy znajduje odzwierciedlenie w budżecie jednostki? Pytanie, czy ta kwota wróciła do budżetu prokuratury wrocławskiej i będzie wydatkowana w nowy, wydaje się, że już prawidłowy sposób? Czy też te pieniądze cały czas są wydane, a sprawa ta jest cały czas wyjaśniana? Tyle z mojej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję panie pośle. Oddaję głos pani prokurator.

Zastępca prokuratora krajowego Agata Gałuszka-Górska:

Szanowny panie przewodniczący, pani przewodnicząca, jeżeli teraz chodzi o te zawnioskowane kwoty to, tak jak powiedziałam, my planowaliśmy budżet bardzo oszczędnie, ale musieliśmy wskazać możliwe, wynikające z tego niedobory. Tak naprawdę ta kwota jest warunkowana kwestią wynagrodzeń, o które – jak pan poseł doskonale wie – walczymy. Walczy blok prokuratura i sąd. Trudno, żeby kierownictwo prokuratury przymykało na to oczy. W związku z tym to jest kwota aż 66 000 tys. zł, które by miały być dodatkowo. Jak nie będzie to jest przecież decyzja Wysokiego Sejmu w zakresie ustawy okołobudżetowej. Tak naprawdę staramy się o zwiększenie, być może to się uda na etapie dalszych prac nad budżetem, w zakresie wydatków bieżących i majątkowych. Chodzi nam głównie o inwestycje, o koszty utrzymania budynku i oczywiście o koszty postępowań. Podczas każdego postępowania zwracam na to uwagę, bo niestety mamy sytuację, jaką mamy i wiadomo, że te koszty wzrastają mimo starań i podjętych działań zmierzających do tego, żeby koszty postępowań, w tym koszty opinii, były jak najniższe. Zresztą, dzięki powołaniu dwóch instytutów, Instytutu Ekspertyz Medycznych i Instytutu Ekspertyz Ekonomicznych i Finansowych w Łodzi uważam, że docelowo ograniczy to też koszty prowadzenia postepowań i przede wszystkim przyśpieszy postępowania, więc tutaj mamy taką kwestię. Wydatki, o których pan poseł mówił, że są takie wysokie, to wynika głównie z kwestii, które nie dotyczą tylko wynagrodzeń prokuratorów, żeby była jasność, bo tutaj też staramy się o wynagrodzenia urzędnicze i to wtedy tak wypada. To jest po prostu decyzja, którą Wysoki Sejm podejmie i myślę, że nie ma co tutaj dyskutować na ten temat.

Jeżeli chodzi o kwestię dodatku stołecznego oraz menedżera usługi, to jeżeli chodzi o dodatek stołeczny to jest inicjatywa podejmowana przez naszych urzędników, którzy pracują w obrębie m.st. Warszawy. Wiąże się to z tym, że mają większe wydatki niż w innych miastach. Ja osobiście powiem szczerze, że gdybym miała decydować na temat tego rozporządzenia, to pewnie podjęłabym decyzję, żeby obejmowało to również inne miasta, ale tutaj jest sytuacja najpoważniejsza, ponieważ notorycznie ogłaszamy konkursy, nawet kilka razy w ramach budżetu Biura Budżetu i Majątku Prokuratury i nie mamy żadnej oferty. Tak wygląda sytuacja w Warszawie. W związku z tym, po tym jak Ministerstwo Sprawiedliwości podjęło taką inicjatywę w zakresie urzędników sądowych, my również przychyliliśmy się do tego, ale równocześnie, o czym powinien pan poseł wiedzieć, w rozporządzeniu jest możliwość dodania tego dodatku. Oszacowaliśmy, że będzie się to odbywało w ramach posiadanych środków finansowych, więc nie będzie to generowało i dlatego nie ma o tym mowy w naszym budżecie. Będzie to w ramach tych środków, które mamy na dodatki specjalne i tak dalej, związane ze zwolnieniami lekarskimi, czyli po prostu w ramach posiadanych środków finansowych.

Jeżeli chodzi o menedżera usługi, to jest też dedykowane tym, że po wprowadzeniu u nas PROK-SYS, czyli centralnego systemu informatycznego, zostaliśmy jako prokuratura zmuszeni do tego, aby w drodze delegacji zatrudnić osoby, które realizują zadania we własnej jednostce, pełnią usługi na rzecz Prokuratury Krajowej, ponieważ już nie mamy 11 systemów przetwarzania danych, ale jeden ogólny system. W związku z tym takie stanowisko menedżera usługi, niedużo więcej opłacane, ale też w ramach naszych środków, zastąpiłoby to stanowisko. Nie trzeba by było tworzyć konstrukcji zmierzających do delegowania i tak dalej, tylko właśnie takie stanowisko jest dedykowane do tego, żeby obsługiwać system PROK-SYS. Stąd ta propozycja. Zobaczymy, jaka decyzja będzie podjęta w tym zakresie, bo to nie będą nowe stanowiska tylko przekształcenie tych stanowisk, które są, a są zobowiązane do pełnienia dodatkowych obowiązków na rzecz Prokuratury Krajowej i ogólnego systemu informatycznego. Mogę to tak panu posłowi wytłumaczyć.

Jeżeli chodzi o fundusz nagród to na przyszły rok nie ma zaplanowanych żadnych środków. Zresztą może pan to sobie dokładnie sprawdzić w projekcie.

Jeżeli chodzi o Wrocław, to prokurator krajowy złożył zawiadomienie do rzecznika dyscypliny finansów publicznych w tym zakresie. Jedno dotyczące prokuratury regionalnej, a drugie dotyczące prokuratury okręgowej, wskazując dokładne naruszenie przepisów. Panie pośle, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, jeśli o to chodzi, to my jesteśmy

związani umowami, które zostały podpisane i trudno żebym powiedziała, że nagle nie zrealizujemy tych zobowiązań. Zadziałaliśmy konkretnie, błyskawicznie po uzyskaniu informacji i zostało to przekazane zgodnie z właściwym trybem do właściwego w tym zakresie organu, jakim jest rzecznik dyscypliny finansów publicznych. Czy mogę jeszcze jakoś pomóc, czy to wszystko?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Myślę, że pani przewodnicząca odniosła się do wszystkich zagadnień, które pan poseł Arkadiusz Myrcha…

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Tylko o kwocie bazowej nie było mowy.

Zastępca prokuratora krajowego Agata Gałuszka-Górska:

Kwota bazowa.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

…która została przyjęta jako podstawa.

Zastępca prokuratora krajowego Agata Gałuszka-Górska:

Zaplanowaliśmy budżet na poziomie, jaki wskazało nam Ministerstwo Finansów, czyli na poziomie poprzedniego roku, a jeżeli byśmy, szanowni państwo, poszli zgodnie z kwotą, która jest zgodna z ustawą – Prawo o prokuraturze, która odwołuje się też do ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, to wtedy byłoby to 21,89%. Wtedy musielibyśmy dostać kwotę 229 000 tys. zł, ale nie zaprojektowaliśmy tak budżetu, bo zaprojektowaliśmy go zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów – 7,8%. Zgodnie z tym, co było dla urzędników i zgodnie z powołanymi przepisami.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Okej, przepraszam, czyli jakby jest potwierdzone to, że ta podstawa to nie będzie to ta kwota, tak jak to tutaj wskazujecie – 6100 zł, tylko 5400 zł?

Zastępca prokuratora krajowego Agata Gałuszka-Górska:

Tak.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Czyli kolejny rok nie będzie pełnej waloryzacji wynagrodzeń?

Zastępca prokuratora krajowego Agata Gałuszka-Górska:

Tak. Jest pan dyrektor z Ministerstwa Finansów. On to wszystko u państwa na posiedzeniu wyjaśni. My kierowaliśmy się założeniami, które przedstawił. To, że my mamy prośbę, apele i różnego rodzaju oświadczenia związków zawodowych i Krajowej Rady Prokuratorów, to jest jedna sprawa, bo wydaje nam się, że to praktyka szkodliwa dla prokuratorów i również dla sędziów, ale projektując budżet, kierowaliśmy się tymi założeniami, które przedstawiło Ministerstwo Finansów, zgodnie z tym, nie przekraczając nawet złotówki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Mamy jasność. Jeżeli chodzi o konkluzję Biura Analiz Sejmowych, to była ona następująca: brak zastrzeżeń do projektu budżetu w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Plan dochodów oparty na konserwatywnych założeniach wydaje się realny, natomiast plan wydatków uwzględniający otrzymane limity wynikające z dostosowania się do wytycznych ministra finansów zostanie usankcjonowany wraz z uchwaleniem ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023. Czy jest tutaj sprzeciw?

Głos z sali:

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest sprzeciw. Wobec tego również i tutaj wyrazimy opinię w głosowaniu. Bardzo serdecznie dziękuję pani prokurator. Zamykam ten punkt porządku dziennego.

Przechodzimy do pkt 9, do części budżetowej 89 – Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15. Bardzo serdecznie witam reprezentujących dzisiaj Komisję, pana przewodniczącego Państwowej Komisji profesora Błażeja Kmieciaka. Bardzo serdecznie witam panie profesorze. Witam dyrektor generalną urzędu panią Paulinę Rezler oraz głównego księgowego urzędu panią Elżbietę Korlak. Panie profesorze, oddaję głos.

Przewodniczący Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15 Błażej Kmieciak:

Dzień dobry państwu. Dziękuję panie przewodniczący. Szanowni państwo, przede wszystkim chcielibyśmy zaprezentować założenia budżetu Państwowej Komisji na rok 2023. W 2023 roku, analogicznie jak w 2022, nie są planowane dochody budżetowe uzyskane w trakcie roku budżetowego, ewentualnie niewielkie dochody związane z rozliczeniem ZUS-u czy PFRON-u zostaną, zgodnie z przepisami prawa, przekazane do budżetu państwa. Z uwzględnieniem założonych zadań i wskaźników ekonomicznych projekt budżetu urzędu na rok 2023 wyraża się łącznymi kwotami, jak wspomniałem, na poziomie dochodów jest to 0 zł, natomiast po stronie wydatków w części 89, zgodnie z kryteriami, które przedstawiło nam także Ministerstwo Finansów, są one zaplanowane na poziomie 11 788 tys. zł. Jest to na poziomie o 2,8% wyższym niż w 2022 roku i jest to kwota 697 500 zł więcej niż w 2022 roku.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe, to mamy w obecnym roku 11 788 tys. zł w porównaniu z zeszłym rokiem, który kształtował się na poziomie 11 469 tys. zł. Jeżeli chodzi o szczegółową strukturę wydatków na podstawowe działania w ramach wydatków bieżących i majątkowych, to tutaj nie będę państwu… Wysoka Komisja ma je przedstawione przez nas w dokumentach, natomiast ja skupię się tylko na kilku elementach. Obniżyliśmy kwotę świadczeń na rzecz osób fizycznych z 15 tys. zł do 5000 zł. Wydatki na wynagrodzenie oraz pochodne od wynagrodzeń są zwiększone z poziomu 5803 tys. zł do poziomu 6482 tys. zł. Z ważnych informacji, wydatki majątkowe z poziomu 200 tys. zł zmniejszyliśmy do 80 tys. zł. Pozostałe wydatki bieżące na funkcjonowanie urzędu są zmienione z poziomu 5351 tys. zł w ustawie z 2022 roku do zaplanowanych obecnie na poziomie 5099 tys. zł. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to są one zaplanowane łącznie, tak jak wspomniałem, w wysokości 11 703 tys. zł. Jest to o 3,9% więcej w stosunku do ustawy budżetowej z 2022 roku. Mówimy tutaj w szczególności o kwestii wynagrodzenia wraz z pochodnymi. Jeżeli chodzi o pozostałe wydatki bieżące, to planowane środki przeznaczone będą przede wszystkim na tak zwane opłaty stałe, to jest najem pomieszczeń biurowych dla siedziby urzędu, pokrycie wydatków związanych z usługami pocztowymi oraz utrzymaniem systemów informatycznych, szczególnie dla nas ważnych z racji specyfiki naszej pracy i przede wszystkim materii i tematyki, jaką się zajmujemy, zakup energii elektrycznej, to oczywiste, i ciepłej wody, ale także na wszelkie wydatki na materiały poligraficzne i informatyczne.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o kwestię, która jest szczególnie istotna, czyli planowanie wydatków związanych z wynagrodzeniem, bo myślę, że jest to taki element, który jest bardzo ważny, to szanowni państwo, my w urzędzie Państwowej Komisji mamy dwie grupy osób. Można powiedzieć mamy siedmiu członków Państwowej Komisji i pozostałą grupę urzędników Państwowej Komisji ds. pedofilii. Nie planujemy żadnych zmian, jeżeli chodzi o kwestie wynagrodzenia członków Państwowej Komisji. Pozostaje to na tym samym etapie, na którym znajdujemy się obecnie. W projekcie budżetu na 2023 rok w zakresie wynagrodzeń osobowych pracowników ujęto łącznie kwotę 5418 tys. zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia jej członków. Kwota ta ulega zwiększeniu o 483 tys. zł w stosunku do roku poprzedniego i zmiany te uwzględniają wzrost o 7,8%. Wynagrodzenia dla osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń o kwotę 106 tys. zł, 3% na fundusz nagród, którego urząd nie otrzymał w budżecie na lata poprzednie, a także o kwotę 87 tys. zł na nagrody jubileuszowe.

Tutaj chciałbym zwrócić uwagę na jedną bardzo ważną kwestię. My jako Państwowa Komisja jesteśmy jedną z najmłodszych instytucji państwowych w Polsce, jeżeli chodzi o instytucje powołane w drodze ustawy. Założenia oceny skutków regulacji z 2019 roku, kiedy ustawa ta była uchwalana przez parlament polski, zakładały, że w pierwszym roku działania Państwowa Komisja będzie miała do dyspozycji w budżecie 8000 tys. zł, a w następnych latach 12 000 tys. zł. Szanowni państwo, w pierwszym roku pracy Państwowa Komisja miała przyznanych 5000 tys. zł. Nie doszliśmy nigdy do tych 8000 tys. zł w pierwszym roku, natomiast obecnie my nadal nie dotarliśmy, że się tak wyrażę, do kwoty przewidzianej w OSR z 2019 roku, czyli do kwoty 12 000 tys. zł. Chcę także zwrócić uwagę na to, że w OSR z 2019 roku na jeden etat urzędniczy wraz z kosztami pracodawcy, a więc tak zwane brutto-brutto, oszacowano kwotę na poziomie 8500 zł. Bez kosztów pracowniczych na jeden etat daje to 7400 zł. Chcemy podkreślić, że zamiast 7400 zł brutto przeznaczonych w OSR urząd otrzymał naliczenie w wysokości 6200 zł brutto, co stanowi niedoszacowanie w 2022 roku na wynagrodzenia pracownicze. Podkreślam, nie mówię tutaj o wynagrodzeniach członków Komisji tylko o wynagrodzeniach pracowników, urzędników urzędu Państwowej Komisji. Byliśmy niedoszacowani w 2022 roku o kwotę 636 tys. zł. Obecnie mamy wzrost wynagrodzenia, o czym tutaj wspomniałem, na poziomie 7,8%, o czym myślę, że wszyscy wiemy z ustawy budżetowej, natomiast drodzy państwo, Wysoka Komisjo, my nie dotarliśmy jeszcze do tej kwoty przewidzianej przez polski parlament w OSR, czyli 8500 zł brutto. Szanowni państwo, ma to ogromne znaczenie dla codziennego funkcjonowania Państwowej Komisji.

Kilka miesięcy temu rozmawialiśmy na tej sali na temat raportu Najwyższej Izby Kontroli, która kontrolowała Państwową Komisję, zwracając uwagę na uchybienia. Chcę tutaj powiadomić Wysoką Komisję, że zostały one już naprawione. Wdrożone zostały wszelkiego rodzaju wytyczne Najwyższej Izby Kontroli w urzędzie Państwowej Komisji. Natomiast chcę zwrócić uwagę, że w związku z planami, o czym tutaj także wczoraj rozmawialiśmy, planami, które mam nadzieję, że niebawem się zrealizują, czyli nowelizacją ustawy o Państwowej Komisji, mogę powiedzieć jako przewodniczący Państwowej Komisji, że Państwowa Komisja od wielu miesięcy, tak naprawdę od początku, boryka się z problemem adekwatnego i realnego wynagradzania urzędników państwowych. To jest sytuacja podobna do tej, o której wspominała moja przedmówczyni z Prokuratury Krajowej, zastępca prokuratora krajowego. Jak państwo wiecie, my prowadzimy sprawy o bardzo specyficznym i bardzo bolesnym charakterze. Zatrudniamy specjalistów z dwóch grup, jeżeli chodzi o pewne obszary merytoryczne, czyli przede wszystkim prawników, a także psychologów, pedagogów, osoby, które zajmują się badaniami. Nasz budżet nigdy nie dotarł do poziomu 12 000 tys. zł, natomiast gdy ja jako akademik pracujący także na uniwersytecie patrzę, jakie są budżety państwowych instytutów badawczych, to dostrzegam, że mają one tak naprawdę wyższy budżet niż Państwowa Komisja, która z jednej strony ma być merytorycznym partnerem dla prokuratury, w tym Prokuratury Krajowej, ma aktywnie działać na terenie sądów, ma jednocześnie prowadzić naprawdę rzetelne badania, w tym badania naukowe, które ocenią skalę zjawiska.

Szanowni państwo, na poziomie wynagrodzenia pracownika mamy medianę 6700 zł brutto. Bardzo często nie jesteśmy w stanie zaoferować na terenie Warszawy atrakcyjnych wynagrodzeń, o czym mówiła przede mną pani prokurator, na przykład dla osób posiadających uprawnienia radcy prawnego czy adwokata, czy też posiadających certyfikat psychoterapeuty bądź też doktorat, na przykład z obszaru nauk społecznych. Stąd też, o czym wspomniało Biuro Analiz Sejmowych w jednym z przepisów, 20 września wystąpiłem w imieniu Państwowej Komisji zarówno do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, jak i do Ministerstwa Finansów o zwiększenie budżetu Państwowej Komisji. Ja mam świadomość tego, że wszyscy moi przedmówcy mówili przede mną o zwiększeniu tych wydatków. My w żadnej mierze nie prosimy o zwiększenie wynagrodzenia dla członków Państwowej Komisji. Zostaliśmy powołani przez konstytucyjne organy. Staramy się realizować te zadania w sposób najlepszy, jak potrafimy. Natomiast urzędnicy Państwowej Komisji są osobami, które zajmują się problematyką pedofili tak naprawdę na pierwszej linii i musimy zwiększyć wynagrodzenia pracowników po to, żeby do realizacji tych zadań móc zatrudnić naprawdę wysokiej klasy ekspertów i fachowców. Biorąc

pod uwagę fakt, mam nadzieję, że w najbliższym czasie, Wysoki Sejm uchwali nowelizację ustawy o Państwowej Komisji, Państwowa Komisja będzie pierwszoinstancyjnym, jedynym w Polsce organem, który będzie mógł realnie doprowadzić do wyjaśnienia sprawy molestowania seksualnego z przeszłości. Stąd też konkludując, ja również składam tutaj w imieniu Państwowej Komisji jako jej przewodniczący, wniosek o rozważenie możliwości zwiększania budżetu Państwowej Komisji, która podejmuje różne, wielorakie działania. Ja oczywiście jestem do państwa dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję panie profesorze. Proszę bardzo, otwieram dyskusję. Stwierdzam jedynie, że jeżeli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych, to konkluzja jest następująca: projekt ustawy budżetowej na 2023 rok w części 89 nie budzi zastrzeżeń.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dosłownie jednym zdaniem. Chciałabym powiedzieć, że naprawdę niczego tak bym sobie nie życzyła jak powołania w Polsce ciała, które by pomogło ofiarom pedofilii. Niestety wszystkie znaki na niebie i ziemi wskazują, że to nie jest kierowana przez pana komisja. Mam tutaj na myśli bardzo mocny sygnał wysłany przez Najwyższą Izbę Kontroli, która zakwestionowała właściwie 1/4 wydatków dokonanych przez komisję w zeszłym roku. Mogłabym mnożyć te argumenty, ale nie chciałabym. Nie dają państwo gwarancji rzetelnego i celowego wydatkowania dodatkowych środków, a zakładają państwo w tym budżecie wzrost takiego wydatkowania. Dlatego zgłosimy sprzeciw.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan profesor chciałby się odnieść?

Przewodniczący Państwowej Komisji Błażej Kmieciak:

Ja też krótko. Dziękuję pani poseł za tak syntetyczną uwagę. Mogę powiedzieć jedno, że mam świadomość tego, że Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę na szereg uchybień, które, mogę zapewnić, że naprawiamy, dostrzegając ten problem. Te uchybienia są związane między innymi, i z perspektywy czasu mogę to już potwierdzić, z rotacją pracowników, którą mamy w Urzędzie Państwowej Komisji. Wynika to między innymi z tego, że jako kierownik jednostki nie jestem w stanie zapewnić finansowania wysokiej klasy ekspertów, a takich po prostu potrzebujemy. Natomiast uspokoję tylko o jedną kwestię. Najwyższa Izba Kontroli nie zakwestionowała na szczęście naszej pracy merytorycznej i tę, w powiązaniu z poprawą sytuacji finansowo-księgowej, myślę, że będziemy w dalszych latach realizować jak najlepiej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Zamykam dyskusję. Do głosowania w tym punkcie przejdziemy oczywiście już po rozpatrzeniu pkt 10. Bardzo serdecznie państwu dziękuję.

Przechodzimy do pkt 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, czyli części budżetowej 15 – Sądy powszechne, części budżetowej 37 – Sprawiedliwość, części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 755 – Wymiar sprawiedliwości i kolejne, które przedstawi nam pan minister, ale najpierw przywitam przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, którzy będą dzisiaj przedstawiać projekt budżetu w tej części. Bardzo serdecznie witam pana ministra Michała Wosia. Serdecznie witam dyrektora Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej pana Artura Strumnika. Bardzo serdecznie witam dyrektora Departamentu Funduszu Sprawiedliwości panią Urszulę Dubejko. Witam zastępcę dyrektora Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych pana Marcina Burkota oraz kierownika Zespołu Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych pana Marka Kasprowicza. Witam także z Centralnego Zarządu Służby Więziennej pana dyrektora Piotra Sękowskiego, pana dyrektora Szymona Zandrowicza i dyrektora Biura Budżetu panią Izabelę Wierzchowską. Oddaję panu głos, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, państwu posłom z tej Komisji zostało przedłożony bardzo obszerny i szczegółowy materiał, więc pozwolę sobie tylko

syntetycznie przedstawić wszystkie te części, które są w porządku obrad. Chciałem rozpocząć od wielkich podziękowań za współpracę i wsparcie Ministerstwu Finansów i panu dyrektorowi Czajkowskiemu i oczywiście panu ministrowi Skuzie, gdzie bliska współpraca pozwoliła wypracować takie rozwiązania, a niewątpliwie pozostajemy jeszcze w dialogu i w tej części co do innych spraw budżetowych.

Część 15 – Sądy powszechne, dochody 2 836 000 tys. zł, to jest 108,73% ustawy budżetowej w 2022 roku. Wydatki zaplanowane to jest 12 827 912 tys. zł. Jest to 121,29%, z czego wynagrodzenia 6 821 000 tys. zł, pozapłacowe wydatki, w tym uposażenia sędziów w stanie spoczynku 5 000 000 tys. zł, wydatki majątkowe to jest 867 408 tys. zł, tu schodzimy na niższy poziom i jest to wzrost o 55% w stosunku do roku poprzedniego, w tym na budownictwo 436 208 tys. zł. Wzrost pozapłacowych wydatków bieżących na rok 2023 jest związany przede wszystkim ze zwiększeniem kwoty wydatków planowanych na postępowania prowadzone przez sądy. Mając na uwadze niezbędną realizację centralnych projektów informatycznych w części 15/01 są ujęte środki w wysokości 245 000 tys. zł, w tym 87 275 tys. zł to są wydatki majątkowe, zaś w zakresie budownictwa inwestycyjnego chcemy realizować 26 zadań, przede wszystkim odnośnie do budynków sądów i siedziby sądów, przewidzianych w przyszłym roku na kwotę 436 208 tys. zł, z czego 11 z tych zadań będzie w przyszłym roku finalizowane. W ramach części 15 funkcjonuje Centrum Zakupów dla Sądownictwa IGB i tam są zaplanowane przychody na poziomie 8891 tys. zł i koszty w wysokości 8770 tys. zł.

W ramach części 37, jak Wysokiej Komisji i państwu posłom jest wiadome, znajdują się wydatki więziennictwa, Ministerstwa Sprawiedliwości, okręgowych ośrodków wychowawczych, zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich, KSIP-u, SWWS-u i instytutów naukowych resortu sprawiedliwości. Dochody planowane w tej części wynoszą 77 284 tys. zł, natomiast wydatki 7 752 527 tys. zł i oznacza to wzrost w stosunku do roku 2022 o blisko 16%, a w ujęciu wartościowym wzrost o 1 068 262 tys. zł. Ten wzrost wynika przede wszystkim z wydatków majątkowych. Wzrost wydatków w odniesieniu do 2022 roku to kontynuacja zadań budowlanych w ramach Programu Modernizacji Służby Więziennej na lata 2022–2025. Ten program to jest oczywiście poprawa infrastruktury technicznej jednostek penitencjarnych, poprawa bezpieczeństwa wykonywania zadań i dalszy wzrost zatrudnienia osadzonych, co jest naszym priorytetem.

Na funkcjonowanie Wyższej Szkoły Wymiaru Sprawiedliwości jest zaplanowana subwencja w wysokości 56 763 tys. zł i dotacja celowa 28 000 tys. zł, a także dotacja podmiotowa na blisko 1000 tys. zł bez 1000 zł. Jest to przeznaczone na fundusz stypendialny, natomiast podmiotowa dotacja dla KSIP-u to 94 000 tys. zł, gdzie wynagrodzenia osobowe to 6013 tys. zł i pozapłacowe wydatki bieżące w części pozostałej.

W części 37 wydatki majątkowe to 485 000 tys. zł, w tym budownictwo 406 000 tys. zł na tym etapie prac parlamentarnych i tutaj 60 zadań inwestycyjnych planowanych w ramach między innymi Programu Modernizacji Służby Więziennej i innych programów realizowanych przez więziennictwo, także programu, który będzie zakończony w 2023 roku, czyli budowy 2,5 tys. miejsc zakwaterowania dla osadzonych na lata 2021 i 2023. W zakresie wydatków inwestycyjnych w części 37 zaplanowanych jest 6000 tys. zł na kontynuację zadań, przede wszystkim sprawy projektowe, budowa nowego budynku dla Instytutu Ekspertyz Sądowych w Krakowie. W zakresie części 37 w ramach ogólnej kwoty 7 752 000 tys. zł wydatki w wysokości 32 125 tys. zł to są środki związane z projektami w ramach wszystkich pozabudżetowych finansów, w tym Norweskiego Mechanizmu Finansowego.

Oczywiście przy resorcie sprawiedliwości funkcjonuje Instytucja Gospodarki Budżetowej Mazovia. Jest to przywięzienny zakład pracy. Tam wynik finansowy jest zaplanowany w wysokości 1000 tys. zł, a przychody i wydatki się równoważą. Jest także Centrum Cyberbezpieczeństwa i jest to także instytucja gospodarki budżetowej, gdzie jest wynik finansowy na poziomie 1000 zł, przychody i wydatki się równoważą i w ramach tego przychody kształtują się na poziomie 7910 tys. zł, natomiast wydatki na poziomie 7909 tys. zł.

W ramach resortu sprawiedliwości funkcjonuje także nieodpłatna pomoc prawna i nieodpłatne poradnictwo obywatelskie wraz z edukacją prawną. Jest to kwota ustalana przez ministra sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem finansów. Na rok 2023

wynosi ona 5500 zł, co jest uwzględnione w budżecie wojewodów w dziale 755 – Wymiar sprawiedliwości w części 85 jako 99 396 tys. zł. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący i dziękuję, Wysoka Komisjo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram dyskusję. Bardzo serdecznie dziękuję panu ministrowi. Jeżeli chodzi o konkluzję z opinii Biura Analiz Sejmowych do części 15: przedłożony projekt budżetu państwa na rok 2023 w analizowanej części zasługuje na przyjęcie. Planowane dochody i wydatki zostały oszacowane realnie, choć należy zauważyć, że ponownie w relacji do poprzedniego roku wydatki będą rosły zdecydowanie szybciej niż dochody. Co do części 37 przedłożony projekt budżetu państwa na 2023 rok w analizowanej części zasługuje na przyjęcie. Planowane wielkości budżetowe wydają się realne do wykonania.

Bardzo proszę o pytania i zgłoszenia. Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ja mam takie pytania, pięć prostych pytań. Proszę o informację, jaka jest w planowanym budżecie kwota przeznaczona na dodatki z tytułu pełnienia funkcji prezesa sądu i jaki jest stosunek tej kwoty do jej wartości przewidzianej w budżecie na rok 2022? Proszę o informację, jaka kwota w planowanym budżecie będzie przeznaczona na wynagrodzenia dyrektorów sądów i jaki jest stosunek tej kwoty w stosunku do kwoty przewidzianej w budżecie za rok 2022? Jaka ona jest, wyższa, niższa i o ile? Analogicznie chciałabym się dowiedzieć, jaka jest kwota dotycząca wynagrodzenia asystentów sędziów i jaki jest stosunek tej kwoty do roku poprzedniego, wyższa, niższa, o ile? Czwarte pytanie – proszę o informację, jaka jest w planowanym budżecie kwota przeznaczona na wynagrodzenie personelu administracyjnego w sądach powszechnych i jaki jest stosunek tej kwoty do roku poprzedniego, wyższa, niższa, dokładnie o ile? I ostatnie pytanie: jaka będzie kwota przeznaczona na wynagrodzenia kuratorów sądowych i jaki jest stosunek tej kwoty w stosunku do kwoty przewidzianej w budżecie na rok poprzedni? Pytam, bo niepokoją nas doniesienia medialne, ale też zmiany w prawie, które mogą doprowadzić do tego, że rzeczywiście będą przyznawane podwyżki, ale tylko wybrańcom, bowiem zgodnie z najnowszym rozporządzeniem wynagrodzenia dyrektorów sądów mogą wzrosnąć nawet o 70%, tymczasem wynagrodzenia nisko opłacanych pracowników sądów czy kuratorów mają wzrosnąć zaledwie o niecałe 8%. Bardzo proszę o ustosunkowanie się do tych pytań.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Oddaję głos. Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Odpowiadając zbiorczo na te pytania, ja z pewnym zaszokowaniem słuchałem poprzednich punktów porządku obrad Komisji, kiedy pani przewodnicząca atakowała postulat strony społecznej o wzrosty o 20% dla pracowników szeroko pojętej sfery budżetowej…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

To nieprawda.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Atakowała pani szeroko, możemy wrócić do protokołów.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę nie kłamać. Mówiłam o nielegalnych stanowiskach.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Nie, mówiła pani o pracownikach związanych z sądownictwem w Trybunale Konstytucyjnym i w Krajowej Radzie Sądownictwa.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Absolutnie nie. Pytałam o konkretne osoby z imienia i nazwiska. Proszę nie kłamać, panie ministrze, bo spotkamy się w sądzie. Mówiłam o konkretnych osobach.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
O, no właśnie. Pani przewodnicząca…

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:
Teraz pani poseł się wstydzi.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Nie, proszę nie kłamać. Kłamie pan…

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:
Pani poseł się wstydzi i dlatego próbuje zakrzyczeć rzeczywistość, natomiast każdy może…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Kłamie pan. Pytałam o konkretne osoby z imienia i nazwiska. Zachowuje się pan niewłaściwie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Ale pani to już powiedziała.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:
Panie przewodniczący, bardzo proszę o pewien porządek…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Ale pan kłamie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Pani przewodnicząca, pani już to powiedziała. Może się pani nie zgadzać…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Ale nie można pozwalać na kłamstwo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Przepraszam bardzo, pan minister jest naszym gościem i odnosi się do tego, co pani mówiła. Dobrze, proszę bardzo panie ministrze.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
To jest kłamstwo. Ja pytałam o Muszyńskiego i o dublerów, a nie o pracowników administracyjnych.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dobrze, proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:
Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję też za tę interwencję, bo pani poseł próbuje zakrzyczeć rzeczywistość, ale wystarczy, że wszyscy nas oglądający, pracownicy sfery budżetowej, pracownicy sądownictwa mogą odtworzyć sobie…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
To znowu jest kłamstwo.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:
Pani poseł, z pełnym szacunkiem dla wszystkich, którzy jednak…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dobrze, ja myślę, że w takim razie…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
To jest kłamstwo. Panie przewodniczący, proszę zareagować na to kłamstwo, bo to nie jest prawda.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Pani przewodnicząca, jeżeli to jest kłamstwo, to ja rozumiem, że pani będzie pozytywnie opiniowała i głosowała za pozytywną opinią dla poszczególnych części budżetowych. Dziękuję.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ja pytałam o wynagrodzenia dla konkretnych osób, które działają bez podstawy prawnej. Proszę nie kłamać.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale proszę nie przeszkadzać panu ministrowi. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Panie przewodniczący, dziękuję uprzejmie za zaprowadzenie porządku mimo pewnego rozemocjonowanego podejścia i pewnych krzyków, które tutaj są stosowane. Spokojnie chcę przedstawić sprawę budżetu, bo rzeczywiście sprawy budżetu są bardzo ważne i naprawdę przykro się słuchało tego, kiedy poseł opozycji, przewodnicząca, krzyczała o tym, że 20% podwyżki jest niewłaściwe i nielegalne. My uważamy inaczej. Panie przewodniczący, jako Ministerstwo Sprawiedliwości wystąpiliśmy z poparciem. Sprawy budżetowe są takie, jakie są, natomiast niewątpliwie jest to istotne, żeby wynagradzać pracowników w sposób najdalej idący i jak najwyższy.

Przypomnę, że w 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 i 2015 roku powstała gigantyczna wyrwa, kiedy partia, którą reprezentuje pani przewodnicząca, tak tutaj dzisiaj niestety krzykliwa, zamroziła podwyżki dla pracowników sfery budżetowej, w tym dla pracowników sądownictwa. Nam od 2015 roku do teraz dzięki wysiłkowi prokuratora generalnego ministra sprawiedliwości Zbigniewa Ziobro we współpracy z rządem, z Ministerstwem Finansów udało się tę dziurę zasypać i doprowadzić w tym okresie do ponad 60-procentowych podwyżek. Jeśli dobrze pamiętam było to 64%, czyli więcej niż według danych GUS-u rosły w tym czasie przeciętne wynagrodzenia w gospodarce. Bardzo dziękuję Ministerstwu Finansów za tę bliską współpracę i oczywiście oczekujemy na dalsze działania. Co do szczegółowych pytań o poszczególne kategorie, to odpowiadając na to pytanie, oczywiście możemy podać zbiorczy wzrost, który jest w dokładnej informacji. Pani poseł może to wyczytać w informacji, którą przedłożyliśmy Wysokiej Komisji. Dziękuję uprzejmie.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Poproszę o odpowiedź na piśmie.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Panie przewodniczący, ta informacja jest przedłożona na piśmie do Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Szanowni państwo, w tej sytuacji zamykam te punkty porządku dziennego. Bardzo serdecznie dziękuję panu ministrowi i przedstawicielom Ministerstwa Sprawiedliwości. Tak jak powiedziałem, zamykam ten punkt.

Jeżeli chodzi o kworum, czy już zamknęliśmy to głosowanie? Bo jeżeli są jeszcze posłowie, którzy nie zdążyli się zalogować, to może w tym momencie kliknęliby we właściwe przyciski i dopiero wówczas byśmy je zamknęli. Wobec tego informuję posłów uczestniczących zdalnie, że za moment zamykamy głosowanie w celu sprawdzenia kworum. Jeżeli ktokolwiek jeszcze nie oddał głosu za, przeciw lub wstrzymującego się w celu potwierdzenia obecności, to jest ten moment, aby tego dokonać. Zamykam to głosowanie i będę prosił o wyświetlanie wyników. Jest kworum. Obecnych jest 27 posłów, a zatem posiadamy kworum niezbędne do przeprowadzenia głosowań. Wobec powyższego przechodzimy do głosowania tych części budżetowych w stosunku, do których… Prosiłbym pana ministra i panią przewodniczącą o przejście do kuluarów. Panie ministrze, pani przewodnicząca, uniemożliwiacie mi prowadzenie posiedzenia Komisji.

Proszę państwa, przechodzimy do głosowania tych części, wobec których zgłoszono sprzeciw do pozytywnej opinii, a zatem część budżetowa 04 – Sąd Najwyższy.

Kto z państwa jest za wyrażeniem pozytywnej opinii dla tej części budżetowej?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

A jakiej?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Sąd Najwyższy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 17 posłów: 11 za pozytywną opinią, 5 przeciw, 1 głos się wstrzymał, a zatem ta część budżetowa został zaopiniowana przez Komisję pozytywnie.

Przechodzimy do głosowania nad częścią budżetową 06 – Trybunał Konstytucyjny. Kto z państwa jest za pozytywną opinią, proszę o naciśnięcie stosownego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 16 posłów: 10 za, 5 przeciw, 1 poseł się wstrzymał. Tutaj też Komisja wyraża pozytywną opinię.

Przechodzimy do części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu. Głosujemy. Kto z państwa jest za wyrażeniem pozytywnej opinii w tej części budżetowej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Jest sygnał, że poseł Myrcha nie może się zalogować. Zamykam głosowanie i proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 19 posłów: za 12, przeciw 6, wstrzymał się 1 poseł.

Przechodzimy do części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. Głosujemy. Kto z państwa jest za pozytywną opinią w części budżetowej 52? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 20 posłów: 12 za, 7 przeciw, 1 się wstrzymał. A zatem jest pozytywna opinia Komisji w tej części budżetowej.

Przechodzimy do części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Głosujemy. Kto z państwa jest za pozytywną opinią w tej części budżetowej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 18 posłów: 11 za, 5 przeciw, 2 się wstrzymało. Jest pozytywna opinia również w tej części budżetowej.

Przechodzimy do części budżetowej 89 – Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15. Głosujemy. Kto z państwa jest za pozytywną opinią w tej części budżetowej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 19 posłów: 11 za, 6 przeciw, 2 się wstrzymało. W tym przypadku również jest pozytywna opinia Komisji.

Przechodzimy do kolejnych części budżetowych, łącznie części 15 – Sądy powszechne, 37 – Sprawiedliwość, 85 – Budżety wojewodów ogółem. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za wyrażeniem pozytywnej opinii w tych częściach budżetowych, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 17 posłów: 11 za, 4 przeciw, 2 się wstrzymało. W tych częściach budżetowych Komisja wyraża pozytywną opinię.

Pozostało wyznaczenie posła sprawozdawcy, który przedstawi wyniki pracy Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Pani przewodnicząca Milczanowska wyraziła zgodę. Nie ma chyba sprzeciwu? Nie ma, a zatem pani poseł Milczanowska będzie naszym sprawozdawcą przed Komisją Finansów Publicznych.

Na tym zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo serdecznie dziękuję państwu posłom i naszym zaproszonym gościom. Dziękuję bardzo.